

Протокол

№

гр. София, 08.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 08.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4885** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,43 часа:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Е. Д. М. и процесуалния му представител, адв. Ю..

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно призван, явява се лично в залата за видеоконференция на Затвора - С., заедно с адв. Ю., назначен по реда на ЗПП, също чрез участие с видеоконференция на Затвора - С..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" – редовно призван, не изпраща предаствител.

СГП – редовно призвана, се представлява от ПРОКУРОР К..

ИЩЕЦЪТ М.: Правя искане да не давате ход на делото. Правя искане за отвод на съдията, тъй като съдията във ваше лице, а именно Е. Ж. П.. Това го правя, поради това че срещу вас съм подал през 2018 г. по едно дело № 1234/2018 г. на СНС, 15 с-в, за извършени от вас деяния, престъпления по служба, че не желаете да разглеждате подадена от мен жалба по чл. 65 НПК. Чрез безобразия в правосъдието ме лишихте от право на съдебен контрол във връзка със задържането ми по делото, което беше предмет. Има заведено гражданско дело срещу Спецсъда, който представлявате и поради тези причини аз съм заявил срещу вас, че сте извършили в качеството си на съдия, престъпление като не ме допускате до съд. Имам реални спомени, но материалите се намират по гражданското дело. За четири месеца бавене, аз съм ви

напсувал с писмо над сто и двадесет пъти, което вие сте възприели лично, като субект сте изпуснали преклузивния срок от шест месеца да ми заведете дело в СРС, на което се надявах, но това че съм ви псувал на майка и то в продължително време и съм ви обиждал с всякакви епитети и каквото ми дойде на ум в гнева, който оформяше в мен, че не си спазвате съвестно задълженията и съзнателно и целенасочено ме тормозехте и издевателствахте над мен четири месеца, аз това никога няма да го забравя. Завел съм дело и искам още да кажа, че по сведения на моите адвокати вие членувате, както в клубът на П. „Еврото“, така и в клубът „СС“, там където всички ходехте да се отчитате от спецпрокуратурата и специализирания съд пред М. „Нотариуса“. Обвързани сте с Г. Г., М. Л. и оная, която изгоря на магистралата. И с всички прокурори от специалния участък участвате в престъпна дейност срещу мен, да ме държите в затвора до този момент. Вие като не си спазвате задълженията като специалния по делото по чл. 65 НПК, създавате ми абсолютни затруднения, държите се враждебно по дело за дървеници, където всички други лица, които са завели дела, аз съм им написал жалбата и са входиращи във вашия съд и всичките тези лица, АССГ, друг състав, осъдиха държавата, само вие се изявихте специалния, враждебната, която ми отхвърли иска като недоказан при положение, че в затвора бърка от дървеници. Сега ме сложихте тук срещу ГДИН на делото да ме слушат, където не са ме пуснали и да се компрометирам, за да ме тормозят още повече в затвора. Делото се проведе в нарушение на чл. 44 ГПК, няма връзка с връчване на съобщението, а нещо подобно, защото служителите на ГДИН възпрепятстваха адв. Ю. и го тормозиха, които не ме пускат на „каре“, техните служители сега слушат какво се случва тук и как се оплаквам от тях. Това е нарочно, осъзнато и целенасочено да ме компрометирате по възможно най-гадният начин, без да има извънредни обстоятелства ме сложихте в тая смрадлива зала тук, да ми тормозите адвокатът, да тормозите и мен. Това вашето поведение е укоримо, откакто вие съществувате като съдия. Искам да ви кажа, че сте в подчинено положение на тия, които правят „Г.“ институция, която правеше дела чрез вас, чрез специалния съд за саморазправа, рекет, изнудване, а на мен лично ми беше отнета противозаконно свободата.

АДВ. Ю.: Считаю, че незабавно следва да се отведете с оглед на изнесените от доверителя ми твърдения. Ако те са в тяхната пълнота, верни относно водените срещу вас досъдебни производства и други производства с подобни изявления от негова страна, обидни и т.н. не бихте могли да запазите безпристрастност, а вашата пристрастност вие вече сте я демонстрирали по други дела с участие на г-н М., отхвърляйки абсолютно доказан иск в противоречие с цялата съдебна практика на институцията, в която работите в момента, което естествено е обжалвано и лежи на институционен контрол. Тези лични отношения, за които г-н М. преди малко заяви, считам че са абсолютно достатъчни и необходими, за да се отведете. Но ако все пак държите да разгледате делото и да изпълните някакъв вид поръчка, моля заповядайте госпожо съдия.

ИЩЕЦЪТ М.: Знам, че съм поръчан от групата, която осъществява надзор над специалния и над АССГ, протежета на „ГЕРБ“, в което влизате и вие.

ПРОКУРОР К.: Считаю, че категорично не са налице основания за отвод на състава на съда. Изтъкнатите доводи са несериозни, те са изречени от устата на г-н М., за които е

ясно и по други дела, неговото процесуално поведение и неуважението, което демонстрира към съдебната система като цяло, поради което считам, че не следва да се постига неговата цел да шиканира процеса и да го забавя.

СЪДЪТ слез като се запозна с искането от страна на ищеца за отвод на съдебния състав и становището на страните НАМИРА за установено следното: По делото не са налице каквито е да е данни, нито за наличие на предубеденост, нито за наличие на дела между ищеца и съдебния състав. Неоснователно е направеното от ищеца заявление в неговото твърдение за предубеденост с оглед предходни произнасяния от страна на съдебния състав по други дела, наказателни или административни, които дела нямат никакво отношение към настоящото дело. Относно наказателното дело, посочено от ищеца, макар и с грешен номер, съдът отбелязва, че се е произнесъл веднага след получаване на решението на СЕС по направеното от страна на съдебния състав, преюдициално запитване по искането по чл. 65 от страна на Е. М.. По отношение на другите административни дела, които съдебния състав разглежда, по които Е. М. е ищец СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че преценката на съдебния състав е въз основа на доказателствата по делото и се взема конкретно за всяко едно дело. По отношение на отправените обидни квалификации, за които Е. М., твърди, че е направил за съдебния състав в предходни жалби и молби по наказателни дела, СЪДЪТ СЧИТА, че имайки предвид множеството жалби и искания от страна на ищеца, по никакъв начин не е формирана предубеденост към него.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав.

ИЩЕЦЪТ М.: Искам отвод на прокурора за предубеденост, поръчкаджийство и незаконен избор. Въпросната госпожа постоянно се пада една и съща по всички дела. Постоянно, враждебно, съзнателно и целенасочено твърди, всичко което аз твърдя, че е точно обратното, при положение, че не е истина. Не може да се счита заявеното от прокуратурата за нормално. Аз съм ви псувал в продължение на четири месеца и вие не сте предубедена от това.

АДВ. Ю.: Моля да уважите искането на прокурора. По някакви неведоми, специализирани вероятно пътища, съответният прокурор участва в почти всички дела, които се водят от Е. М., което за мен е изцяло в нарушение на принципа на случайния подбор и системата „L. choice“, която би следвало да се използва в тези случаи, не знам вас дали по този начин са ви определили по това дело и всъщност ако не сте по този начин определена, това е още едно искане за отвод на съответния председател на съдебния състав от моя страна, тъй като в момента няма как да проверя по делото, тъй като се намирам в Централния затвор С..

ПРОКУРОР К.: Категорично не съм предубедена, това е същественото в случая. Не се изтъкват никакви основания, попадащи в хипотеза за отвод. Моля да не уважавате искането за отвод.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането за отвод на прокурора и становището на

страните НАМИРА, че не са налице основанията за отвод, поради което
СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурора.

По хода на делото, СЪДЪТ
СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ
"ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" от 03.01.2024 г., с което уведомяват, че няма
депозирана декларация по чл. 71, ал.12 от ППЗИНЗС за посочените дати от Е. М. за
отказ от престой на открито.

ИЩЕЦЪТ М.: Искам да се запозная с този документ и аз и адвокатът ми да го
обсъдим. Искам ви отвод за това, че без да има извънредни обстоятелства ме слагате в
затвора, в нарушение на принципа „Habeas corpus“, достъп до съд, чл. 6, § 1 от
ЕКЗПЧ, чл. 47 от Хартата на ЕС и чл. 14, § 1 от Международния пакт за граждански и
политическа права на ООН. Делото не може да протича по този начин, по който вие
си позволявате, без да има извънредни обстоятелства. В случая ние не можем да се
запознаем с процесуалния документ, искам за незаконност, незабавен отвод, защото
сте поръчков съдия, пречите на правосъдието, пречите ми и на мен и на адвоката ми.
АДВ. Ю.: Моля да уважите искането на г-н М. за запознаване с постъпилото писмено
доказателство. По обективни причини, същият няма как в момента да го направи.

ПРОКУРОР К.: Документът е в кориците на делото от 03.01.2024 г. и към настоящия
момент е минало повече от месец. Ищецът има адвокат, който е длъжен да се запознае
с него.

СЪДЪТ предупреждава адв. Ю. да не прекъсва прокурора, както и съда когато
говорят.

СЪДЪТ, след като се запозна с искането от страна на ищеца Е. М. и становището на
страните НАМИРА следното: Изпратеният отговор от страна на ответника по делото е
находящ в кориците по делото от 03.01.2024 г. като процесуалния представител на
ищеца, назначен от съда по искане на ищеца, е имал процесуалната възможност един
месец и повече, да се запознае с получения отговор от ГДИН и да обсъди така
представеното доказателство от страна на ответника по делото. С оглед на това
искането, направено в днешно съдебно заседание е неоснователно.

СЪДЪТ, след като се запозна с представеното доказателство НАМИРА, че същото е
съотносимо към предмета по делото, поради което
СЪДЪТ,
ОПРЕДЕЛИ:
ПРОЧИТА и ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

АДВ. Ю.: Моля да отмените току що произнесеното от вас определение, то е оттегляемо и можете да го промените, ако все пак намерите аргументите ми за основателни. Независимо от коя дата се намира в кориците на делото, въпросният документ, който не сме го видели и вие не сте ни го връчили като страна по делото, каквото задължение имате както вие, така и другата страна да представи с препис за нас, това доказателство. Това не променя факта, че г-н М. няма обективната възможност лично да се запознае с това доказателство, така че приемането му е още един явен израз на вашата предубеденост и разглеждане на делото с ясната представа да се проведе при неравнопоставеност на страните и вие, както вече ни е ясно да отхвърлите предявения иск, както направихте и по предишното дело.

ИЩЕЦЪТ М.: Исквам отвод на съдията, че не ми предоставя въпросното доказателство, което аз го оспорвам, то не е подписано и не е подпечатано и не е законно и не е изготвено от този, който го е представил. Това е фалшив документ. Аз го оспорвам изцяло като доказателство, а на вас ви искам отвод, защото с действията си подкрепяте ответника и ми създавате невъзможност за снабдяване с документи, достъп до доказателства, за да мога да изградя някаква линия на поведение на защита във въпросното производство. Нарушение на чл. 47 от Хартата на ЕС.

ПРОКУРОР К.: Считам, че следва да бъде приет документа, той е официален документ и отделно от това, съда в случая пресъздаде цялото съдържание на документа и категорично не може да се наруши правото на защита, поради професионално воденото съдебно заседание и дадените от закона и съда възможности на ищеца да упражни правото си на защита, неговата теза по делото.

СЪДЪТ, след като се запозна с новото искане за отвод и становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав, предвид липсата на основание за това.

АДВ. Ю.: Г-жо съдия, вие не се произнесохте по оспорването на официалния документ и би следвало да откриете производство по чл. 193 ГПК във вр. чл. 144 АПК. Ясно беше какво заяви ищеца М., че оспорва истинността на този документ, че не изхожда от неговия автор и вие трябва да откриете производство и да разпределите доказателствената тежест. Тези не неща ги пише, както в ГПК, така и в АПК и не знам защо се правите, че не ги знаете.

ИЩЕЦЪТ М.: Имам още едно доказателствено искане, моля да се разпита свидетеля И. А. А.. Също така правя искане да изискате цялата документация от Затвора С., от която да стане ясно какво се е случило на тази въпросната дата, къде съм ходил, кой е заявил делото, ГДИН какво са ме правили. Всичките релевантни документи от ГДО Охрана, къде съм бил, по кое време, кога съм излезнал, кога съм се върнал и на каква нормативна база не ме пускат на разходка на открито, един час.

ПРОКУРОР К.: По отношение на искането за разпит на свидетел И. А. А., то не е аргументирано, не се сочат какви точно обстоятелства, за които до сега не са събрани. По делото са допускани съответните доказателства и считам искането за неаргументирано и неоснователно.

СЪДЪТ, след като се запозна с направеното доказателствено искане за допускане до разпит на И. А. А., НАМИРА, че ищеца не е посочил какви обстоятелства следва да се доказват с разпит на този свидетел в направеното доказателствено искане. По отношение на второто доказателствено искане за изискване на цялата документация от Затвора С., СЪДЪТ НАМИРА, че административната преписка във връзка с исковата молба от страна на ищеца е изисквана и приобщена по делото. По отношение на оспорването на истинността на документа СЪДЪТ НАМИРА, че искането противоречи на първоначално заявената теза от страна на ищеца и неговия процесуален представител, че същите не са се запознали с документа, въпреки че процесуалния представител на ищеца е имал възможност от 03.01.2024 г. до настоящем да се запознае с представения документ. Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от страна на ищеца и процесуалния му представител.

АДВ. Ю.: Аз никога не съм заявявал, че не съм се запознал с въпросния документ, напротив само г-н М. заяви, че не се е запознал и аз го потвърдих. Така, че недейте, ако обичате да ми вменияте изявления, които не съм направил и по този начин да си аргументирате незаконосъобразните определения. Оспорваме истинността на този документ и моля да откриете производство относно истинността на докладваната и приета от вас справка. Този въпрос е обсъждан между мен и г-н Е. М. и сме решили да оспорим истинността, това че той не я е виждал не означава, че не знае какво е нейното съдържание и нейния автор.

СЪДЪТ предупреждава Е. М. да не прекъсва съда по време на изявленията от страна на съдебния състав.

СЪДЪТ, след като се запозна с направеното изявление от страна на адв. Ю., че се е запознал с документа и е обсъдил съдържанието на същия с ищеца, НАМИРА за необходимо да отбележи, че видно от отбелязванията по делото, последното запознаване с материалите по делото е от 23.06.2023 г. от адв. Света Ю., като няма други отбелязвания за запознаване с делото от страна на процесуалния представител на ищеца, каквито са твърденията в днешно съдебно заседание, въпреки че същият е имал процесуалната възможност да направи това.

ИЩЕЦЪТ М.: Имам доказателствено искане. За претърпените болка, страдания, стрес, уплах, безпомощност, безнадеждност, отчаяние, нарушение на вярата ми в ГДИН и в Държавата България, правя искане за претърпените ми неимуществени вреди да се разпита свидетеля И. А. А. или М. В. П. от Затвора С., който прецените вие, тъй като разпита на това лице, което е било с мен, може да се установи недопускането ми до „каре“ от един час и как се е отразило на психичното ми и физическото ми състояние и какво съм претърпял и те какво са наблюдавали, какво са възприели от случилото се с мене, което е предмет на делото. Затова, че ми отказвате и по този начин ме въртите и не ми допускате свидетели искам отвод и на прокурора и на

съдията за поръчкаджийство и незаконосъобразност.

ПРОКУРОР К.: Искането е неоснователно.

СЪДЪТ, след като се запозна с доказателствено искане от страна на ищеца за допускане до разпит на още двама свидетели, които да доказват претърпените от него неимуществени вреди, **НАМИРА** за установено, че по искане на ищеца в рамките на настоящото дело са разпитани вече двама други свидетели във връзка с доказване на посочените обстоятелства по искане на ищеца и неговия процесуален представител.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането от страна на ищеца за допускане до разпит на други двама свидетели.

ИЩЕЦЪТ М.: По искането за отвод трябва да се произнесете, защото не го направихте.

СЪДЪТ НАМИРА, че вече се е произнесъл по искането за отвод, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за отвод на съдебния състав и на прокурора.

ИЩЕЦЪТ М.: Имам още едно искане за отвод, защото вие не влагате никакви мотиви в немотивирания отказ за отвод. Това е отказ от правосъдие.

СЪДЪТ НАМИРА, че вече се е произнесъл по направените искания.

СЪДЪТ предупреждава Е. М. да не прекъсва съда по време на изявленията от страна на съдебния състав.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ М.: По делото е доказан по безспорен и категоричен начин, че ответника ГДИН, не ме е пуснал един час на „каре“ след като съм бил на дело. С цел да ми вреди, да ме изтезава и да ме тормози ми е нарушил правата гарантирани от чл. 1, чл. 3 от Европейската конвенция защита правата на човека. Нарушил е чл. 1, чл. 4, чл. 20, чл. 21 ДФЕС; чл. 1, чл. 3, чл. 14 ЕКЗПЧ. Ответника ме е дискриминирал, нарушил е чл. 7, чл. 10 и чл. 26 от Международния пакт за граждански и политически права, като всички останали лишени от свобода са пуснати на разходка, а само аз Е. М. не съм пуснат на разходка. Дискриминацията е осъществена на социално положение

и е доказана от предоставените всички доказателства и свидетелски показания. По този случай, тъй като делата не са подсъдни на АССГ, а трябва да се разглеждат в СРС за нарушение на чл. 14 от Европейската конвенция, за нарушения на чл. 26 от Международния пакт за граждански и политически права и нарушение на чл. 20, чл. 21 от Хартата на ЕС, заради което искам да прекратите делото и да го изпратите на подсъдност на СРС, защото вие не сте компетентен съд да разглеждате дело за дискриминация. Освен това ответника ми е нарушил гарантираните права, които са по чл. 2, чл. 3, чл. 4, чл. 5 и чл. 6 от Договора на ЕС и чл. 18, чл. 26 от Договора за функциониране на ЕС, където има забрана да се осъществява дискриминация. След като не ме допуска на „каре“, аз не мога да се разходя, нарушава се здравословното ми състояние. Нарушени са ми оправдани правни очаквания от правото да не бъда изтезаван, да не бъда тормозен в затвора, да бъда пускан на „каре“ поне един час. И тъй като не съм допуснат на „каре“, това е доказано обективно от всички събрани по делото доказателства. Моля да осъдите ответника по така предявения иск, който е доказан по основание и размер от всички доказателства по делото. И още веднъж ви искам отвод, защото делото не е подсъдно на АССГ, тъй като е за дискриминация и вие с прокурора гледате дело за дискриминация без да имате правомощия. Моля за препис от протокола за поправка и допълнение, за да заведе гражданско дело и сигнал във В. срещу вас и срещу прокуратурата, че по този начин гледате дело за дискриминация, вие не ми допускате свидетели, не ми допускате нищо.

АДВ. Ю.: Моля уважаемия АССГ във ваше лице, г-жо съдия, да постанови решение, с което да уважи предявения от доверителя ми иск в пълния му размер ведно със законните последствия, така както са заявени по делото. Считам, че иска е доказан по основание и по размер от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства, включително и оспорените такива. Не зависимо, че с вашето процесуално поведение днес, демонстрирахте и утвърдихте у мен, впечатлението и чувството, че вие нямате абсолютно никакво намерение и желание да спазите етичните норми разписани за българските магистрати и поради подобно поведение, включително на вас и на вашите колеги от Специализирания съд, тази институция беше закрыта за щастие. Смятам, че каквото и да заявим тук и сега, изхода на делото е предопределен със съдия, който без никакви сериозни мотиви, при така създамата се фактическа обстановка, не се отведе. Потвърждавам намерението си, че с всичките тези обстоятелства, които се случиха днес ще стигнат до знанието на компетентните органи, за да ви бъде потърсена съответната дисциплинарна и наказателна отговорност, защото вашето поведение г-жо Съдия, съвсем откровено ви го казвам е меко казано, странно. За да има странно поведение един магистрат, трябва да има някаква причина.

ПРОКУРОР К.: Поводът да се намираме в настоящата зала е именно исковата молба на ищеца Е. М..

СЪДЪТ предупреждава Е. М. да не прекъсва прокурора, когато говори.

ПРОКУРОР К.: С оглед очертаните в исковата молба, предмет на претенцията, считам че делото е абсолютно подсъдно на АССГ и съда дължи

произнасяне само и единствено до рамката, в която самия ищец е посочил в исковата молба и твърдените в нея, допуснати нарушения от страна на ответника, съответно неимуществените вреди, които там е заявил. С оглед подчертано, че те са предмет на доказване по настоящото дело, считам че с оглед събраните писмени и гласни доказателства по делото не са установени допуснатите нарушения от страна на ГДИН във връзка с правото на ищеца за един час престой на открито. До колкото това е предметът на доказване по делото като първа предпоставка, а именно допуснато нарушение, считам че липсва елемент от състава за ангажиране отговорност на ответника и това е достатъчно за отхвърляне на неговата претенция. По делото не са налице кумулативните предпоставки за ангажиране отговорност на ответника. Моля да отхвърлите изцяло исковата молба като неоснователна и недоказана.

ИЩЕЦЪТ М.: Моля за препис от протокола.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: