

РЕШЕНИЕ

№ 6643

гр. София, 05.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 09.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Мария Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Ст.Димитров, като разгледа дело номер **7739** по описа за **2012** година докладвано от съдия Мария Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ във връзка с чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

С решение от 26.03.2012 г., постановено по НАХД № 18280/2011 г., Софийски районен съд, НО, 5-ти състав, е потвърдил наказателно постановление № К-7758 от 26.07.2011г., издадено от Директора на Регионална дирекция за областите - С., Софийска, К., П. и Б., със седалище [населено място], към Главна дирекция „Контрол на пазара” при Комисията за защита на потребителите, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място] 1000, район „С.”, [улица], вх. Б, ет. 1, ап. 1, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева на основание чл. 210а във връзка с чл. 68д, ал. 1, предложение 1 /търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация/ и във връзка с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от [фирма], чрез управителя А. Н. К., с която се претендира неправилност на съдебното решение поради нарушение на материалния закон, като при постановяването му са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – касационни основания съгласно чл. 348 от НПК. Оспорена е законосъобразността на атакуваното НП, доколкото е издадено въз основа на незаконосъобразно съставен акт за установяване на

административно нарушение /АУАН/ № К-7758/20.06.2011г. Касаторът посочва, че е налице нарушение на разпоредбата на чл. 40 от ЗАНН, в частност – изискването АУАН да бъде съставен в присъствието на свидетели, чиито имена се отбелязват в него. Нещо повече, в същия не е посочено, че се съставя на основание чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, както и причините, които са довели до това. Съдът, както и административнонаказващият орган, са били длъжни да следят за ненакърняване правото на защита на наказаното лице. В касационната жалба са изложени доводи, че АУАН и НП са издадени от некомпетентни органи /чл. 233 от ЗЗП/. Не били приложени констативни протоколи, документи, становище на изпълнителния директор на БАБХ, което е в противоречие с изискванията на закона при налагането на административно наказание. От изложеното не става ясно коя е стоката, за която се твърди, че е приложена нелоялна, заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68г от ЗЗП. Оспорва се участието на [фирма] в продажбата и реализацията на процесната стока – „пилешко каре от бут” – месна заготовка, доколкото дружеството не било продавач, доставчик и търговец по смисъла на ЗЗП. В съответствие с приложените по делото доказателства, в частност документ за обратна проследяемост на продукта, доставчик е [фирма]. Излагат се изводи относно етикета на иззетата стока, нейните съставки и процесите на технологична обработка. Акцентирано е върху обстоятелството, че по административната преписка липсва етикет от тестваната партида въпреки показанията на разпитания свидетел К. Г.. В този смисъл, касаторът се противопоставя на изводите на районния съд за наличието на нелоялна и заблуждаваща търговска практика на основание чл. 68д, ал. 1, предложение 1 във връзка с чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП. Наложено наказание на основание чл. 210а от ЗЗП не обхваща извършването на нарушение на чл. 68д, ал. 1, предложение 1 от ЗЗП, поради което само по себе си е основание за незаконосъобразност на издаденото НП. Доколкото констатираното нарушение е единствено и първо по рода си в търговската практика на дружеството, то наложената имуществена санкция не отговаря на тежестта на нарушението, а размерът на наказанието не е съответен на нарушението и е явно несправедлив. На основание гореизложените съображения касаторът претендира отмяна на обжалваното съдебно решение поради неправилност и незаконосъобразност на същото, респ. отмяна на НП № К-7758 от 26.07.2011г.

Ответникът, редовно призован, се представлява от адв. А. А. която оспорва касационната жалба. Претендира отхвърлянето ѝ като неоснователна, както и потвърждаване изцяло на постановеното от Софийски районен съд решение.

Представителят на Софийската градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Същата е постъпила в Софийски районен съд на 10.07.2012 г. с писмо R PS 1000 01V3XL Z /вх. № 30893 от 11.07.2012г./ от надлежна страна в законоустановения срок в изпълнение на разпоредбата на чл. 211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление № К-7758 от 26.07.2011г, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна

давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства районният съд е приел за осъществена следната фактическа обстановка: На 25.05.2011г. в магазин „Х. М.“, находящ се в [населено място], [улица] извършена проверка на служители на КЗП съвместно с представители на ОДБХ. Иззети са проби от продукти от птиче месо, чийто производител е [фирма]. В съдържанието на етикета било посочено, че са вложени следните съставки и добавки: вода, сол, стабилизатор Е451, Е450, антиоксидант Е316, овкусител Е621, Е631 и декстроза. По отношение на това съдържание е изготвено становище на Изпълнителния директор на БАБХ, според което наименованието не съответства на чл. 4, ал. 1, т. 3 от Наредба № 32/2006г. на МЗХ и ПМС № 136/2000г. за окачествяване, съхраняване и предлагане на месо и черен дроб от домашни птици, а именно наименованието следва да бъде „заготовка от птиче месо” в съответствие със съставките, посочени на самия етикет. Преди извършването на проверката дружеството било предупредено за несъответствието на посоченото в етикета с коректното наименование на стоката. Въз основа на гореизложената фактическа обстановка е съставен АУАН № К-7758/20.06.2011г., в следствие на което се издава НП № К-7758/26.07.2011г. Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства, поради което същата намира, че районният съд е установил съответстваща на събраните по делото доказателства фактическа обстановка. Първоинстанционният съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, решаващият съд е приел от правна страна, че при ангажиране на административнонаказателната отговорност на [фирма] не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същият правилно е констатирал, че АУАН и НП са издадени от компетентни по смисъла на закона лица. Видно от приетите по делото Заповеди на Председателя на КЗП: № 598 от 22.08.2006г. и № 556 ЛС от 19.06.2006г., претенцията на касатора относно липсата на компетентност на актосъставителя и административнонаказващия орган е неоснователна. В този смисъл, е спазена разпоредбата на чл. 233 от ЗЗП.

Настоящият съдебен състав кредитира изводите на районния съд, а именно „съставянето на акта в присъствието не на свидетелите по установяването на нарушението не представлява съществено процесуално нарушение, след като и в него изрично е отбелязано качеството на свидетелите, не представлява такова нарушение и съставянето на акта след извършването на проверката, а не по време на нея, тъй като това по никакъв начин не ограничава правото на защита на нарушителя”. Видно от приложения по делото АУАН № К-7758/20.06.2011г. при съставянето му е отбелязано качеството на свидетелите. Същото не представлява нарушение на разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, поради което следва да се отхвърли като неоснователно отправеното от касатора искане, изложено подробно в касационната жалба.

Безспорно се установява, че е налице нелоялна заблуждаваща търговска практика, изразяваща се в предоставяне на невярна и подвеждаща информация на опаковката за наименованието на стоката – „заготовка от птиче месо”, за която на етикета е поставено наименованието „пилешко каре от бутче”. Видно от доказателствата по делото се установи, че [фирма] е производител на предлаганата стока, което е основание да се отхвърли като неоснователна претенцията на касатора по повод

неучастието му в процеса на нейната реализация. Нещо повече, изводът доказва осъществилия се състав на разпоредбата на чл. 68д, ал. 1, предложение 1 от ЗЗП, доколкото дружеството нарушител е поставило върху етикета информация за естеството на стоката, която е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, като същият има възможност да вземе търговско решение, което той не би взел без използването на търговска практика. В този смисъл наличието на добавки към месото, безспорно установено въз основа на становището на Изпълнителния директор на БАБХ, представлява невярна информация с оглед естеството на стоката и е предпоставка за въвеждане в заблуждение на средния потребител. Съгласно чл. 68в от ЗЗП се забраняват нелоялните търговски практики. Разпоредбата на чл. 68г, ал. 4 посочва, че „нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к”. Настоящият казус е подведен под нормата на чл. 68д, ал. 1, предложение 1 от ЗЗП, което по своя характер представлява нелоялна заблуждаваща търговска практика. Предвид това, като неоснователно следва да се отхвърли искането на касатора за липсата на нарушение по горецитираните разпоредби.

На основание чл. 210а от ЗЗП предвидената санкция за извършване на нарушения „чл. 68в, чл. 68г, чл. 68ж, т. 1 - 11, 13, 15, 18 - 23 и чл. 68к, т. 3 - 6” на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция, в размер от 500 до 10 000 лева. Разпоредбата изрично предвижда препращане към чл. 68г от ЗЗП, който, както посочихме по-горе, обхваща и хипотезите на чл. 68д от ЗЗП. Следва да се приемат мотивите на районния съд за наличието на отегчаващо обстоятелство при извършването на установеното нарушение. Неоснователна е претенцията на касатора относно обхвата на разпоредбата на чл. 210а от ЗЗП, тежестта на извършеното нарушение и размера на наложената имуществена санкция.

Въз основа на гореизложеното се установи, че направените от Софийски районен съд изводи са безпротиворечиви и съответстващи на фактическата обстановка. Не са налице предпоставки за отмяна на постановеното съдебно решение, в този смисъл и на издаденото НП, доколкото правото на защита на [фирма] в административнонаказателното производство не е ограничено. Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН решението подлежи на обжалване на основанията, посочени в чл. 348 от НПК. В съответствие с направените по-горе изводи се установи, че първоинстанционният съд е спазил материалноправните разпоредби на ЗПП. Обсъдени са всички доказателства, съдебният акт е мотивиран, поради което същият е постановен при спазване на процесуалноправните разпоредби на закона.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 и чл. 222, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, от ЗАНН, Административен съд – София град, XI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.03.2012г., постановено по НАХД № 18280/2011 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 5-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове:

