

РЕШЕНИЕ

№ 7863

гр. София, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **3811** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделския производител

Образувано е по жалба от Д. Л. Х. в качеството си на ЕТ „Димитър Лазаров 75“ с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк], вх.Е, ет.6, ап.108 чрез адв.Д. Т. със съдебен адрес –гр.Б., [улица], офис 104 против Заповед № РД 09-150/25.02.2022г. на Министъра на земеделието за одобрение на окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2021., в частта, в която заявени за подпомагане за Кампания 2021 от ЕТ „Димитър Лазаров 75“ с ЕИК[ЕИК] площи са посочени като недопустими за подпомагане и са останали извън посочения слой за Кампания 2021, а именно площи в общ размер от 12,05 ха, от следните земеделски парцели: БЗС 37527-756-1-7; БЗС 65365-355- 3-1; БЗС 65365-357-1-1; БЗС 65379-236-36-1; БЗС 65379-238-6-2 и БЗС 65379-236-7-2, намиращи се в землището на [населено място], [населено място] и [населено място].

Жалбоподателят излага аргументи, че заповедта в оспорената ѝ част е незаконосъобразна, не съдържа фактически и правни основания, както и други задължителни реквизити съобразно изискванията на чл.59 ал.2 т.4, т.5 и т.7 от АПК, предвид обстоятелството, че същата представлява индивидуален административен акт по отношение на всеки земеделски производител, чийто права са засегнати. Твърди ,

че посочените БЗС, части от които не са включени в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2021 г., одобрен с процесната заповед, представляват пасища, които се използват за паша от отглежданите от жалбоподателя животни, което съгласно чл.8, ал.2 от Наредба 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба №2/26.03. 2018г./, ги определя като допустими за подпомагане, предвид и че отговаря на изискванията на чл.8, ал.1, т.1 от посочената наредба. Същите са поддържат и почистват от нежелана растителност ежегодно. Също така тези пасища са били включени в специализирания слой за поредни предходни кампании.

С оглед на гореизложеното, моли същата да бъде отменена в оспорената част. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с процесуалния си представител – адв.Т., които поддържат жалбата и молят същата да бъде уважена. Претендират се разноси по представен списък. Адв.Т. представя писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Министър на земеделието, чрез процесуалния си представител юриконсулт Н. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят ЕТ „Димитър Лазаров 75“ е регистриран, като земеделски производител с Уникален регистрационен номер УРН 597488 и в това си качество е подал Заявление за подпомагане по схемите и мерките за плащания на площ с УИН 22/200521/04707 за кампания 2021г., с което е заявил за подпомагане 48 парцела с обща площ 107,76 ха. Заявените за подпомагане парцели се намират в землищата на [населено място], [населено място] и [населено място] баня. От заявените за подпомагане парцели само 5 са заявени като обработваема земя, засадена с картофи, а останалите 43 парцела са заявени като постоянни или временни пасища.

Със Заповед №РД 09-761/27.07.2021 г. на Министъра на земеделието, храните и горите е наредено директорите на Областни дирекции "Земеделие" (ОДЗ) да организират извършването на специализирани теренни проверки на място на физическите блокове, попадащи на територията на тяхната дирекция, по изготвени от Дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ списъци, съгласно приложена към заповедта Методика (Приложение 1).

Със същата заповед т.7 са одобрени Указания за извършване на специализираните теренни проверки на физически блокове за 2021 г., които са неразделна част от заповедта (Приложение 2).

Съгласно т. 6 от тази заповед всяка ОДЗ следва да информира кметовете на съответните населени места, или друго длъжностно лице от местната администрация за стартиране на терените проверки и тяхната цел, както и земеделските стопани в даденото землище, заявили площи за подпомагане във ФБл, попадащи в графика за проверка. Посочено е, че списъците с ФБл, определени за проверка, индикативните графици по т. 5, както и всяка друга информация от значение за провеждането на теренните проверки, да бъдат публикувани на интернет страницата на съответната ОДЗ, както и на информационните табла в ОДЗ и всички ОСЗ в областта.

Със Заповед №РД09-1194/15.12.2021г. Министърът на земеделието, в съответствие с

нормата на чл. 16б от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрирана система за административен контрол, е одобрил проекти на специализирани слоеве „Физически блокове“ и "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021г.,като част от Система за идентификация на земеделските парцели, обновени за 2021г.,чрез дешифриация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2021г. и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки, проведени през годината от областните и общинските структури на Министерство на земеделието, храните и горите, съгласно чл.15 ал.2 т.1 и т.2 от Наредба № 105/2006г. Разпоредено е заповедта да се публикува на 16.12.2021г. на интернет страниците на МЗ и на Държавен фонд "Земеделие",както и да се публикува съобщение за уведомяване на кандидатите за подпомагане по схемите и мерките за плащания на площ през 2021г. за възможността да се запознаят с актуализираните слоеве .В заповедта изрично е отразено,че до 07.01.2022г. включително, земеделските стопани могат да подадат възражение по образец относно граници и начин на трайно ползване на физически блокове и неподдаването на конкретни заявени за подпомагане земеделски парцели или части от тях в проекта на специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021 ./л.19/

След като се е запознал с предварителния допустим слой за районите, в които попадат заявените от него парцели, жалбоподателят е подал в срок възражение чрез ОД“Земеделие“ –гр.С. до Министъра на земеделието с вх.№ РД-12-01-731/23.12.2021г. относно границите на този слой за шест от заявените парцели, за които извън границите на допустимия слой са останали площи в общ размер от 12.05 ха, а именно както следва:

1.БЗС 37527-756-1-7 Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на [населено място] и е същият е с начин на трайно ползване обработваема земя, засята с картофи с площ от 2.13 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 0.04 ха.

2. БЗС 65365-355-3-1 -Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на С. баня и е с начин на трайно ползване постоянно затревени площи и с площ от 3.90 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 0.14 ха.

3.БЗС 65365-357-1-1 Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на С. баня и е заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи и с площ от 8.64 ха. Същият попада в обхвата на два физически блока - ФБ 65365-1205 с начин на трайно ползване ПМЛ и ФБ 65365-357 с начин на трайно ползване ХЗТ. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 2.11 ха.

4. БЗС 65365-236-36-1 Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на С. баня и е заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи и с площ от 9.92 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 5.61 ха.

5.БЗС 65365-238-6-2 Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на С. баня и е заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи и с площ от 7.10 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 1.79 ха.

6. БЗС 65365-238-7-2 Заявеният за подпомагане парцел се намира в землището на С. баня и е заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи и с площ от

25.91 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 2.36 ха

Възражението на жалбоподателя не е прието за основателно, с изключение на намаляване с 0.02 ха на недопустимата площ за БЗС 37527-756-1-7,

С процесната Заповед № РД-09-150 от 25.02.2022г. на Министъра на земеделието, на основание чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП и чл. 16 г. ал. 4 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, са одобрени окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2021, като част от Система за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), актуализирани за 2020г. чрез дешифриция на нова цифрова ортофотокарта на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2020г.;отразяване на резултатите от теренни проверки от областните и общински структури на МЗХГ и проверки на място по чл. 37, ал. 3 и 4 от ЗПЗП, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", одобрен със Заповед №РД-09-1194 от 15.12.2021г. на Министъра на земеделието.

С т. II от заповедта е предвидено одобрените специализирани слоеве по т. I от заповедта за Кампания 2021 да се предоставят на Разплащателната агенция за извършване на задължителните административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП на подадените през Кампания 2021 заявления за подпомагане и на финална оторизация и плащания на площ за 2021 година съгласно чл. 43 от ЗПЗП, за площите, които не са били обект на проверки, както и за прием на заявления за подпомагане през 2022 г. В т. IV от заповедта е разпоредено окончателните специализирани слоеве по т. I от заповедта да се публикуват на интернет страниците на МЗХГ, секция "Идентификация на земеделските парцели", и на Държавен фонд "Земеделие", а в т. V – заповедта да се изпрати за обнародване в "Държавен вестник" с отбелязване, че същата подлежи на оспорване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването/обнародването ѝ. Заповедта е обнародвана в "Държавен вестник" в брой 20 от 11.03.2022 г.

Като доказателства по делото ответната страна прилага административната преписка по издаване на заповедта в оспорената ѝ част, както и цифрови данни от автоматично генерирани протоколи от теренни проверки на ОДЗ-С. и ОДЗ - К. (оригинални електронно подписани файлове ведно с електронните подписи на служителите) и работни карти към тях; данни от GNNS измервания и снимки, описани в протокола от теренна проверка, които са генерирани от GNNS-устройство и следните протоколи: Протокол № 1 / ФБл: 37527-756/14.09.2021г., протокол № 1/ФБл: 65365-355/27.09.2021г., Протокол № 1/ФБл:65365-357/27.09.2021г., Протокол № 1/ФБл:65365-1205/18.10.2021г., Протокол № 1/ФБл:65379-236 от 27.09.2021г., Протокол №1/ФБл:65379-238/18.10.2021г., Протокол №1/ФБл: 65379-399/27.09.2021г., Протокол № 1/ФБл: 65379-857/18.10.2021г., за извършени специализирани теренни проверки

За установяване на обективната истина по делото и проверка на спорните обстоятелства, съдът по искане на жалбоподателя е допуснал до изслушване съдебно-техническа експертиза. Проведен е разпит на свидетеля Г. Д. П. – главен експерт в Общинска служба „Земеделие“ -гр.Д., офис „С. баня“ към ОД“Земеделие“ –К., който е извършил теренна проверка на на БЗС, находящи се в [населено място] и [населено място] баня.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че процесната жалба е подадена в срока по чл. 149, ал. 3 от АПК / лист 35-37 от делото/, приложим на основание чл. 33а, ал. 6 от ЗПЗП, от надлежна страна, адресат на акта и при наличен правен интерес, в предвидената от закона писмена форма, срещу административен акт, който подлежи на оспорване, поради което се явява процесуално допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В настоящия случай оспорвания акт е издаден от компетентен административен орган в рамките на правомощията му по чл. 33а, ал. 2 ЗПЗП, в изискуемата писмена форма с мотивирано решение и при спазване на процедурата, визирана в ЗПЗП и Наредба № 105 от 22.08.2006г.,

Съгласно чл. 30, ал. 1 и ал. 2 от ЗПЗП, за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), състояща се от отделни системи, една от които е Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, която, по силата на чл. 30, ал. 4, т. 2 от ЗПЗП, се създава и поддържа от Министерството на земеделието, храните и горите. Въз основа на законовата делегация по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП, министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.

В разпоредбата на чл. 33а, ал. 1 от ЗПЗП е регламентирано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл. 40 от ЗПЗП – Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане на площ. Съгласно чл. 33а, ал. 2 от ЗПЗП, данните в Системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се одобряват със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП.

Включените в системата за идентификация на земеделските парцели по чл. 33, ал. 1 от ЗПЗП данни се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 (чл. 33, ал. 4 от ЗПЗП). В чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол е предвидено, че Интегрираната система за контрол включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място.

Оспореният акт е издаден в писмена форма, същият съдържа фактически и правни основания. От данните по преписката се констатира, че мотивите за издаване на заповедта се съдържат в приложенията към нея в съответствие с ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВАС на РБ, че мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от

помощни и подчинени на издателя на акта длъжностни лица или органи, какъвто е разглежданият случай, а именно Протоколи за специализирани теренни проверки на място, приложени на СД в електронен формат, по отношение на посочените в тях физически блокове, заявени за подпомагане от жалбоподателя.

Съдът констатира, че в хода на проведеното административно производство по издаване на заповедта не са допуснати съществени процесуални нарушения. В случая предвидените административнопроизводствени правила са спазени, като видно от приложената административна преписка, със Заповед № РД09-761/27.07.2021г. на Министъра на земеделието, храните и горите на основание чл.30 ал.2 т.2 и ал.4 т.2, чл.33 ал.4 и чл.33а ал.1 от ЗПЗП и чл.15 ал.3 от Наредба № 105/2006г. е наредено на Директорите на ОД "Земеделие" да организират извършване на специализирани теренни проверки на физически блокове, попадащи на територията на тяхната дирекция, по изготвени от Дирекция „Идентификация на земеделските парцели“ списъци, съгласно приложената методика /Приложение 1/ - лист 9-18. В т.3 на цитираната заповед е посочено, че физическото приключване на проверките и отразяване на резултатите по съответния ред е 1 октомври 2021г.

Разпоредбите на Наредба № 105/2006 г. регламентират начините и формите на участие на заинтересованите лица в производството. Съгласно чл. 16б от същата, Министърът на земеделието, след приключване на обновяването по някой от изрично уредените способи по чл. 15, ал. 1, т. 1 и 2 одобрява със заповед проекта на специализирания слой, който се публикува на интернет страницата на министерството с поясняване на възможността за запознаване и подаване на възражения. Бенефициерите могат да се запознаят с проекта по отношение на парцелите, с които кандидатстват за подпомагане в общинските служби по земеделие по местонахождението им, чрез преглед на съответните физически блокове или части от тях върху ЦОФК.С подаденото възражение жалбоподателят е упражнил правата си по реда на цитираната наредба, като видно от Заповед № РД-09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, подаденото възражение е уважено частично. По отношение съответствието на обжалваната част от Заповед № РД 09-150/25.02.2022г. на Министъра на земеделието с материалноправните разпоредби, съдът приема следното:

Критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане са регламентирани в Наредба № 2/26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ /Наредба № 2/26.03.2018г./

Видно от представените на оптичен носител-диск протоколи за извършени специализирани теренни проверки на място на физически блокове в землище [населено място], [населено място] и [населено място] баня, извършени от експерти ОДЗ К. и ОДЗ С., утвърдени съответно от Директора на ОДЗ К. и Директора на ОДЗ С. причина за изключването на

част от процесните площи, заявени за подпомагане за Кампания 2021, е че, площта е неизползвана/пустееща земя-основание по чл. 4 и чл. 10, ал. 2, т. 1 от Наредба № 2/26.03.2018 г.; площта е непригодна за земеделска дейност /заета от трайно недопустими елементи/нежелана растителност – чл.2 и чл.10 ал.1 т.2 и т.4 от Наредба № 2/26.03.2018г.; неземеделска площ – чл.3 ал.1 от Наредба № 2/26.03.2018г.

Съгласно чл.4 ал.1 от Наредба №2/26.03.2018г. допустимите за подпомагане земеделски площи съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕО) № 637/2008 на Съвета и Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета (ОВ L 347, 20.12.2013 г.) (Регламент (ЕС) № 1307/2013), които: 1. се поддържат в състояние, годно за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 5, 6 и 9; 2. се използват за производство, трябва да отговарят на изискванията на чл. 7 – 9. Според ал.2 на същата разпоредба Площите по ал. 1, с изключение на изброените в раздел V, се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане". В чл.3 ал.1 от наредбата, законодателят изчерпателно е посочил, кои площи не са земеделски площи.

Посочените от административния орган текстове от Наредба № 2 от 26 март 2018 г. сочат, както следва

- чл. 10, ал. 2, т. 1 – временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност и

-чл.10 ал.2, т.2. височината на тревостоя е над:

а) 0,5 м за земи под угар и междуредията в трайни насаждения;

б) 0,7 м за ливади по чл. 8, ал. 1, т. 2 и временно затревени площи;

в) 0,35 м за постоянно затревени площи, поддържани в състояние, годно за производство съгласно чл. 5, т. 2;

чл.10 ал.2 т.4 - са наводнени.

Съгласно нормата на чл.10 ал.3 Площите по ал. 1 и 2 не се включват в слой "Площи, допустими за подпомагане", когато заедно или поотделно заемат повече от 100 кв. м.

В конкретния случай и във връзка със заявените от жалбоподателят за

подпомагане парцели спорни са недопустими площи в общ размер на 12,03 ха, от находящи се в землището на [населено място], [населено място] и [населено място] баня земеделски парцели, както следва: БЗС 37527-756-1-7; БЗС 65365-355-3-1; БЗС 65365-357-1-1; БЗС 65379-236-36-1; БЗС 65379-238-6-2 и БЗС 65379-236-7-2. По отношение на цитираните БЗС са извършени теренни проверки, на място от служители на ОДЗ –С. и ОДЗ – К.

Този факт е отразен и в заключението на вещото лице С. К., според което обновяването на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2021г. е извършено въз основа на теренни проверки, направени на място от служители на Министерство на земеделието. За теренните проверки са съставени протоколи, които са приложени в електронен вариант на диска към делото. Самолетно заснемане на терена е извършено през 2020 година, но определените по тези снимки граници следва да са били коригирани въз основа на извършените теренни проверки. Изискванията за теренните проверки са спазени. Физическите блокове, предмет на теренните проверки са били посетени и проверени, направени са измервания с цел за промяна на границите на ФБ и на допустимите за подпомагане площи, направени са снимки на терена, както и са попълвани работните карти с направените измервания и констатираните резултати. Установени са от вещото лице неточности и допуснати технически грешки в някои от протоколите, както и несъответствие между резултатите от направените теренни проверки, отразени в работните карти и границата на допустимия слой по отношение на парцелите по възражението.

Вещото лице е констатирало, че за всички парцели, предмет на подаденото възражение са налични цветни карти, върху които са нанесени както измерените при извършените проверки линии с G., местоположението на точките, от които е направено заснемането, както и посоките на заснемане. Снимки на заснетите парцели са приложени към експертното заключение. Снимките са представени от ответника по делото на СД, чието съдържание обстойно е изследвано от вещото лице.

Съгласно заключението, процесите БЗС/парцели в по-голямата си част не представляват необработваеми площи - храсти, дерета, оврази, полски пътища, прокари и просеки, скали, скални участъци или други трайно неподходящи за подпомагане участъци съгласно чл.10, ал.1 от Наредба 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ и ако има такива отговаря ли тяхното количество на допустимите съгласно чл.8 от посочената наредба. В протоколите от проверките не се коментира и на

снимките от заявените парцели не се вижда нежелана растителност - орлова папрат (*P. aquilinum*), чемерика (*V. spp.*), айлант (*A. altissima*), къпина (*R. spp.*), клек (*P. tugo*), хвойна (*J. spp.*), аморфа (*A. fruticosa*).

Тъй като за процесите по делото парцели и за съседни на тях парцели, които са включени в обхвата на допустимия слой не са налице самолетни снимки от 2021 година, СТЕ не може да направи сравнение. От направения анализ на приложените по делото материали се установява, че при проверките по-голямата част от площите в процесните по делото парцели са определени като допустими за подпомагане, но има разминаване между тези констатации и границите на допустимия слой.

За парцел за БЗС 37527-756-1-7 с площ от 2.13 ха, извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 0.04 ха. След подаване на възражението от жалбоподателя до МЗХ и разглеждането му, извън границата на слоя са останали 0.02 ха. От описаното в протокола се установява, че част от ФБ между границата на допустимата площ и заснетите линии на обработка се образува нов физически блок с начин на трйно ползване - 03 (обработваема земя) и изцяло допустима за подпомагане площ. Границата на тази измерена линия е показана на Приложение 2 към експертното заключение с червен цвят и тази граница следва да бъде границата на новообразувания ФБ с НТП 03 (обработваема земя). Тъй като северната част от определената през предходната година недопустима площ с размер на 0.02 ха. попада извън този ФБ, то тя е оставена като недопустима площ. Няма снимки за частта от парцела, която е установена като недопустима.

За парцел БЗС 65365-355-3-, който е с площ от 3.90 ха, извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 0,14ха. Тази площ от 0.14 ха представлява два минимални участъка в северната част от парцела с обща площ 0.01 ха и два участъка в южната му част с обща площ 0.13 ха, които са показани на картата на парцела - *Приложение 2* към СТЕ, като са повдигнати със син цвят. За недопустимата площ в югозападната част на заявения парцел е налична само една снимка №17, направена в близост до границата на допустимата площ, но тази снимка е към вътрешността на парцела и на нея се наблюдава изцяло окосена и допустима за подпомагане площ. За двата участъка с площ от 0.13 ха няма приложени към протокола снимки, от които да е видно дали тяхната площ е допустима за подпомагане или не. На сателитна снимка от 2022 година в тези участъци се наблюдава захрастяване, но това не може да бъде индикатор за предходната 2021 година.

За парцел БЗС 65365-357-1-1, който е с площ от от 8,64 ха, извън

границата на допустимия слой са останали 2,11 ха. Заявеният за подпомагане парцел попада в обхвата на два физически блока - ФБ 65365-1205 с начин на трайно ползване ПМЛ и ФБ 65365-357 с начин на трайно ползване ХЗТ. Границата между тези два ФБ е променена при извършване на теренната проверка. При измерването са заснети две граници - линии 1 и 2 от заснемането на ФБ 1205. Въз основа на тези измерени граници е променена площта на ФБ 1205 и допустимата в него площ, като към нея е присъединена площта на север от линия 1 и на изток от линия 2. В протокола от проверката е записано, че новата допустима площ се намира на запад от линия 2, което според вещото лице е явна техническа грешка, тъй като площта намираща се на запад от линия 2 не граничи със ФБ 65365-1205 и няма как да бъде присъединена към него, а присъединената към блока площ следва да е на изток от измерената линия 2. Освен това в протокола е направено описание на новата допустима площ, която е описана като мулчирана. Наличието на техническата грешка се потвърждава и от направените снимки към площта на изток от линия 2, която площ е мулчирана и с изрязани дървета и храсти, което отговаря на описанието и в протокола. СТЕ приема, че в определянето на границата на допустимия слой за БЗС 65365-357-1-1 е допусната грешка при нанасянето на данните от направената теренна проверка, при което като недопустима за подпомагане площ за парцела следва да остане само площта между южната граница на парцела и линия 2, измерена при проверката, показана със син цвят на Приложение 3 към експертизата. За парцел БЗС 65365-236-36-1, който е с площ от 9.92 ха, заявен с начин на трайно ползване –постоянно затревени площи, извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 5.61 ха. При направената теренна проверка за физическия блок, в който попада парцела е установена допустима площ в северната му част, която е прехвърлена към ФБ - 65379-857 - ПМЛ. Тази промяна е описана в протокола - *Приложение 6* към СТЕ . Резултатите от проверката са показани и в приложената по делото работна карта - *Приложение 7*, където придадените към ФБ 65379-857 са изрично отбелязани като допустими площи. Това се потвърждава и от направените снимки в тази част на парцела, на които се констатират мулчирани площи с изрязани изцяло дървета и храсти. Въпреки това, в окончателния вариант на границата на специализирания слой присъединените към ФБ 65379-857 части не са отразени като допустими за подпомагане. Въз основа на горното експерта приема, че в определянето на границата на допустимия слой за БЗС 65365-236-36-1 е допусната грешка при нанасянето на данните от направената теренна проверка, при което като недопустима за

подпомагане площ за парцела следва да остане само площта в западния ъгъл на парцела, оставаща между границата ми и измерената на място линия 2, повдигната със син цвят на Приложение 5, нерезаделна част от заключението.

За парцел БЗС 65365-238-6-2 , находящ се в землището на С. баня, заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи е с площ от 7.10 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 1.79 ха. Тази площ от 1.79 ха представлява почти цялата северна част на заявения парцел с изключение на ивица по северната му граница. От направения от СТЕ анализ се установява, че има разминаване между описаните в протокола линии на заснемане в колона ФБл и колона ДПП/НДПП, като данни за описаните в колона ДПП/НДПП линии 4, 5 и 6 не са налични в резултатите от теренната проверка. На работната карта площите между заснетите на място с Г. линии 3 и 2 са обозначени като допустими за подпомагане. Освен в протокола резултатите от проверката и в приложената по делото работна карта данни за допустимостта на тези площи са налични и въз основа на приложените към проверките снимки от точки, заснети в обхвата на тези площи. Въпреки това, в окончателния вариант на границата на специализирания слой присъединените към допустимата площ на парцел 65379-238-6-2 части не са отразени като допустими за подпомагане. Въз основа на горното СТЕ приема, че в определянето на границата на допустимия слой за БЗС 65365-238-6-2 е допусната грешка при нанасянето на данните от направената теренна проверка, при което като недопустима за подпомагане площ за парцела следва да остане само площта в източната част на определената към момента недопустима площ, която се намира източно от измерената линия 2 до границата на заявения парцел, както и ивицата западно от измерената линия 3 и границата на заявения парцел, маркирани със син цвят на Приложение 8, а маркираната с червена щриховка на това приложение площ между двете линии да се приобщи към допустимия слой.

За парцел БЗС 65365-238-7-2 , находящ се в землището на С. баня, заявен с начин на трайно ползване постоянно затревени площи е с площ от 25.91 ха. Извън границата на допустимия слой при първоначалното му обявяване са останали 2.36 ха. Площта от 2.36 ха представлява участък по източната част на южната граница на заявения за подпомагане парцел. направения от СТЕ анализ се установява, че има разминаване между описаните в протокола линии на заснемане в колона ФБл и колона ДПП/НДПП, като данни за описаните в колона ДПП/НДПП линии 4, 5 и 6 не са налични в резултатите от теренната проверка. В тези резултати са

налични данни за линии 1, 2 и 3, които съвпадат с линиите, нанесени в работната карта и с тези, нанесени в картата на заявения парцел. На работната карта площите между заснетите на място с Г. линии 1 и 2 са обозначени като допустими за подпомагане. Освен в протокола резултатите от проверката и в приложената по делото работна карта данни за допустимостта на тези площи са налични и въз основа на приложените към проверките снимки от точки, заснети в обхвата на тези площи. Въпреки това, в окончателния вариант на границата на специализирания слой присъединените към допустимата площ на парцел 65379-238-7-2 части не са отразени като допустими за подпомагане. В определянето на границата на допустимия слой за БЗС 65365-238-7-2 е допусната грешка при нанасянето на данните от направената теренна проверка, при което като недопустима за подпомагане площ за парцела следва да остане само площта, попадаща във ФБ 65365-328, както и ивиците между източната част на южната граница на заявения парцел и измерената на място с Г. линия 1, посочени със син цвят на Приложение 10, а посочените на приложението с червена щриховка части от парцела съгласно работната карта, отразяваща данните от измерванията на място, следва да бъдат приобщени към допустимия слой.

В табличен вид вещото лице е посочило каква според него е недопустимата за подпомагане площ, за БЗС 37527-756-1-7 – недопустимата площ е 0,02 ха; БЗС 65365-355-3-1 – 0,14ха -4 минимални контура по границата на заявения парцел.; БЗС 65365-357-1-1 – минимална площ по западната част на южната граница на парцела южно от измерената Г. линия, в заключението не е посочена точна площ ; БЗС 65379- 236-36-1-минимален участък в западния ъгъл на парцела, западно от измерената линия ; БЗС 65379-238-6-2- минимален участък в западния ъгъл на парцела между границата ми и измерената с Г. линия и зает от горска растителност участък по източната граница в северната и част, намиращ се между границата на парцела и измерената с Г. линия и БЗС 65379-236-7-2 - 5 минимални участъка по южната граница на парцела между границата на заявения парцел и измерената на място с Г. линия. В открито съдебно заседание, проведено на 13.10.2022г., вещото лице уточни и допълни, че минимална площ, е площ под декар, т.е. с много голяма разлика спрямо тези, която е заявена и е определена като недопустима от Министъра на земеделието. Причина за констатираните разлики относно допустима и недопустима площ по цитираните БЗС, според вещото лице се дължи на допуснати грешки в протоколите, отразили извършените теренни проверки на място и направените измервания. Има очевидни неточности, като вещото лице е

конкретизирало, че измерена линия на място, която е граница на допустима , в протокола е записано, че допустимата площ е западно от тази линия и тя трябва да се приобщи към физическия блок, но той се намира източно от линията и няма как да бъде приобщена. От снимките, които са правени на място при извършване на проверката се установява, че действително има грешки в протоколите. Протоколът е представен в електронен формат на СД. Предвид това, че именно резултатите от този протокол са ползвани от административния орган като данни при одобряване на допустимите площи са допуснати неточности.

В хода на проведеното съдебно производство е проведен разпит на свидетеля Г. Д. П. –главен експерт в Общинска служба „Земеделие“ – [населено място], офис „С. баня“. Същият сочи, че в качеството си на експерт е извършил теренна проверка на място на площи, заявени за подпомагане от ЕТ Д. Л.“, находящи се в [населено място] и [населено място] баня. Същият твърди, че проверените площи са били почиствани с машина, като дървесната растителност е била надробена. Категоричен е, че е налична тревна покривка. Соци, че протколите са върнати за отрязване на корекции, че липсва тревна покривка. Уточнява, че когато площите се почистват е нормално, там където се е движила машината на места да бъде нарушена тревната покривка. Жалбоподателят лично в проведеното съдебно заседание на 08.12.2022г. е заявил, че почистващата машина се ползва за отстраняване на храсти и дървета, като същата работи на височина 8 см. от тревата, но на места има мравуняци и точно на тези места при работа на машината се нарушава тревната растителност.

От заключението по назначената съдебно –техническа експертиза е видно, че експертът е извършил изчерпателна проверка на наличните данни, за да отговори на поставените задачи. Вещото лице е изградило изводите си въз основа на съпоставяне на всички допустими източници, като е изготвило заключението си на база на информацията събрана от приложените към делото писмени доказателства, поради което съдът изцяло кредитира заключението като обективно и компетентно. Вещото лице е анализирано голям по обем информация, като подробно е описало и аргументирало каква информация позволява бъде извлечена от приложения по делото снимков материал и е съпоставило същата с констатациите, описани и посочени в протоколите, съставени при проверките. Заключението на вещото лице, кореспондира и със свидетелските показания на свидетеля Г. П., а именно че проверените от него площи са затревени, а само на отделни малки участъци, при работа на почистващата машина се наблюдава нарушение на тревната

растителност.

От събраните по делото доказателства, в това число и от заключението на изготвената по делото съдебно-техническа експертиза не се установява по категоричен начин, че така посочените площи от следните земеделски парцели ; БЗС 37527-756-1-7; БЗС 65365-355- 3-1; БЗС 65365-357-1-1; БЗС 65379-236-36-1; БЗС 65379-238-6-2 и БЗС 65379-236-7-2, са недопустими за подпомагане. В приетите като писмени доказателства протоколи за извършени специализирани теренни проверки и снимковия материал към тях, съгласно заключението на вещото лице се съдържат грешки и очевидни неточности, допуснати от експертите, които са извършили проверки на място, както и несъответствие между резултатите от направените теренни проверки, отразени в работните карти и границата на допустимия слой по отношение на парцелите, описани във възражението на жалбоподателя. Във всеки един от приложените протоколи не са посочени конкретни факти и обстоятелства, конкретни причини за недопустимостта за подпомагане, а се цитират единствено разпоредби от Наредба № 2/26.03.2018г. Съобразно заключението на вещото лице, което съдът счита за обективно, компетентно и правилно, следва да се приеме, че за процесните парцели е налице разминаване между площта изключена от одобрения специализиран слой и тази, която е действително установена от експерта и в слоя "Площи допустими за подпомагане", поради което за частта от заповедта, с която площи от въпросните парцели са изключени от специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", е налице основанието по чл. 146, т. 4 АПК и същата следва да бъде отменена. Предвид посоченото, жалбата е основателна и атакуваната заповед следва да се отмени в частта ѝ, с която от одобрения окончателен специализиран слой са изключени площи, от следните земеделски парцели: БЗС 37527-756-1-7; БЗС 65365-355- 3-1; ; БЗС 65365-357-1-1; БЗС 65379-236-36-1; БЗС 65379-238-6-2 и БЗС 65379-236-7-2, намиращи се в землището на [населено място], [населено място] и [населено място], като за определяне на недопустимите за подпомагане площи от тях, преписката следва да се върне на Министъра на земеделието, като при новото произнасяне административният орган следва да съобрази установеното от съда относно частите от цитираните парцели, както и разпоредбите на Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ.

С оглед изхода на спора и направеното искане, ответната страна следва да заплати на оспорващия направените от него разноски по делото в общ размер на 1800 лева, включващи държавна такса, адвокатски хонорар и

възнаграждение за вещо лице. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение направено от процесуалния представител на ответника е неоснователно, преценено в съответствие с разпоредбите на Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и фактическата и правна сложност на делото.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд-София град, III-то отделение, 61 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на ЕТ „Димитър Лазаров 75“ с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк], вх.Е, ет.6, ап.108, Заповед № РД 09-150/25.02.2022г. на Министъра на земеделието, за одобрение на окончателни специализирани слоеве "Физически блокове" и "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2021., в частта, в която заявени за подпомагане за Кампания 2021 от ЕТ „Димитър Лазаров 75“ с ЕИК[ЕИК] площи са посочени като недопустими за подпомагане и са останали извън посочения слой за Кампания 2021, а именно площи в общ размер от 12,05 ха, от следните земеделски парцели: БЗС 37527-756-1-7; БЗС 65365-355- 3-1; БЗС 65365-357-1-1; БЗС 65379-236-36-1; БЗС 65379-238-6-2 и БЗС 65379-236-7-2, намиращи се в землището на [населено място], [населено място] и [населено място].

ВРЪЩА преписката в отменената част на Министъра на земеделието, за ново произнасяне при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Министерство на земеделието, да заплати на ЕТ „Димитър Лазаров 75“ с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление –гр.С.,[жк], вх.Е, ет.6, ап.108, направените по делото разноски в размер на 1800 (хиляда и осемстотин) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ:

