

Протокол

№

гр. София, 15.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **140** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.15 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Ю. К., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява.

От процесуалния представител на същия адвокат А. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, но същата се явява в съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ КЪМ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Н. Д., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ А. – Няма да представяме други доказателства. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се приемат представените след предходно съдебно

заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете справка за актуалното състояние в Руската Федерация. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат А. и на оспорващия с помощта на преводача да се запознаят с представената справка.

АДВОКАТ А. – Да се приеме.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 12.03.2024 г. писмени доказателства, неприетите в предходно съдебно заседание от 20.02.2024 г. писмени доказателства и днес представената справка от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Н. Д. в размер на 60,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 60,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените решението на ДАБ, тъй като има нарушение на материалния и процесуалния закон по съображения, изложени в жалбата. В решението си ДАБ не е разгледала подробности за законодателството на Русия относно ЛГБТ лицата. Не е разгледала в подробности факта, че жалбоподателят няколко пъти е получавал призовки за разпит в полицията, заради явяването си на протести. Също така жалбоподателят и партньорът му са били задържани в полицейското управление, след което му е била нанесена телесна повреда. Моля да приемете представените вече писмени бележки. Моля за адвокатско възнаграждение в размер на 600,00 лв. според Наредбата.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – Искам да получа статут на бежанец в България и да отмените решението на ДАБ по съображенията, изложени в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението. В хода на административното производство е установено, че не са налице предпоставките по чл. 8 ЗУБ и чл. 9 ЗУБ. Причините, които са довели до подаването на молба за международна закрила и самата бежанска история са несъстоятелни, те са неоснователни. Кандидатът за международна закрила е посочил, че на 06.03.2022 г. същият е бил на политически протест. Посочва, че е излязъл на този протест в 18.00 ч., но по негови твърдения е бил задържан малко след 18.00 ч., което е потвърдено и от неговия партньор, който също е участвал във въпросния протест, но от съставения протокол от 06.03.2022 г., посочен в решението, е видно, че задържането е станало в 16.15 ч. Самият протокол не е представен в оригинал, на самия протокол няма

положен печат, няма имена на служителя, който го е съставил, има само един подпис. По твърдения на жалбоподателя е образувано съдебно дело като е бил предупреден от съдията да не участва повече в неразрешени протести. Решението по съдебното дело е било заради неговото участие в неразрешен протест, а не заради неговата сексуална ориентация. Посочва, че е във връзка със своя приятел от 10 години. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в самото решение. Не желая срок за писмени бележки.

ОСПОРВАЩИЯТ К. – ДАБ потвърждава, че посоченото време – 16.00 ч., не отговаря на истината. ДАБ искаше аз много бързо да се явя на събеседване за интервюто. Задържаха ни в 18.15 ч. Във връзка с това, че бяхме избити от полицията, не проверихме документите, когато получихме протокола от полицията. Самият милиционер е допуснал грешка в протокола. ДАБ е посочил, че живея в С., а аз съм живял в П. и полицаят в Русия докато е попълвал документа също е допуснал грешка.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: