# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 44734**

гр. София, 13.11.2026 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 30.10.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**
**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**
**Адриан Янев**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11764** по описа за **2026** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба на Й. Е. А. срещу Решение № 1710 от 14.05.2026 г., постановено по АНД № 960/2026 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, с което е потвърден електронен фиш (ЕФ) Серия К № 10978352, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с който на касатора на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5, вр. чл. 182, ал.1, т. 5 от Закон за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП.
В касационната жалба са изложени доводи, че СРС не е обсъдил възражението относно годността на приложения снимков материал, тъй като се е ограничил да посочи, че е видим регистрационния номер, но не и останалите идентифициращи автомобила белези. Поддържа, че на участъка е действал пътен знак В26 с ограничение 70 км/ч, което прави неправилна констатацията в ЕФ, че ограничението произтича от управление на МПС в населено място, т.е. объркана е правната квалификация. Счита, че в ЕФ е посочен единствено номера на техническото средство, което е недостатъчно за индивидуализация на АТСС, необходима за извършване на проверка дали е сертифицирано. Поддържа се, че в протокола по чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/2015г. и снимката към него липсва информация за точното местоположение на уреда. Прави се възражение, че не е възможно издаването на ЕФ от мобилна система в присъствието на контролен органа, тъй като законът предвижда това само за стационарните системи.
Ответникът – СДВР - Отдел "Пътна полиция“ не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.
Административен съд София - град, XXI- ти касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това 14-дневен преклузивен срок.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които съдът следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.
От събраните по делото доказателства СРС е приел за установено, че на21.06.2025 г., в 00:34 часа, в [населено място], по [улица]до № 60, с посока на движение от [улица]към [улица], при въведено ограничение на скоростта 70 км/ч. в населено място, се е движил лек автомобил „Б. 53Д“, рег. [рег.номер на МПС] със скорост 118 км/ч. Скоростта била установена с АТСС № MD1196. В резултат на това е ЕФ Серия К № 10978352, издаден от СДВР, с който на Й. Е. А. на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5, вр. чл. 182, ал.1, т. 5 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лева за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В ЕФ било отразено превишаване на разрешената скорост с 48 км/ч и към него е налице снимков материал.
На база гореописаната фактическа обстановка, въззивният съд е извел и правните си доводи, мотивирали го да потвърди издадения ЕФ. Нарушението според съда е безспорно установено от разпечатаните показания на техническото средство и приложения снимков материал. Районният съд е приел, че съответното техническо средство, с което е установено нарушението е с издадено удостоверение за одобрен тип средство за измерване при БИМ, приложено по делото и валидно към датата на нарушението. Изложил е аргументи, че за участъка е въведено ограничение на скоростта с пътен знак В26 – 70 км/ч. С оглед изложеното, СРС е приел, че правилно на извършителя е наложено административно наказание в законово предвидения фиксиран размер.
Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно. Настоящият съдебен състав споделя мотивите на съда за законосъобразност на обжалвания ЕФ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, е обосновал извод, че в конкретния случай касаторът е извършил нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП.
Настоящият съдебен състав констатира, че фактическата обстановка по делото е установена при спазване принципите на чл. 13 и чл. 14 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. Събрани са всички необходими и относими към предмета на доказване писмени и веществени доказателства. В решението е обективирана извършената от съда дейност по оценка на доказателствата като са посочени фактите, които са приети за установени и доказателствата, въз основа на които това е направено.
Настоящият съдебен състав споделя мотивите на съда за законосъобразност на обжалвания ЕФ. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, е обосновал извод, че в конкретния случай касаторът е извършил нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДвП.

Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.
В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Условията и реда за използване на автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са регламентирани в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В тази връзка са неоснователни възраженията за невъзможност за съставяне на ЕФ от мобилни автоматизирани технически средства в присъствието на контролен орган (соченото тълкувателно решение се отнася за тълкуване на норми, които към настоящия момент не са актуални).
В конкретния случай е използвано техническо средство – преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера Cordon M2, № MD1196, данните от което са подробно описани в издадения електронен фиш. В този смисъл са и неоснователни възраженията за липсата на индивидуализация на техническото средство, доколкото е посочен нейния вид и номер. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило, т. е., нарушението е установено с годно техническо средство, преминало през задължителната техническа и метрологична проверка.
Неоснователно се явява и възражението, свързано с представената снимка от разположението на АТСС по чл. 10, ал. 3 от Наредба №8121з-532/2015 г. (редакцията към датата на нарушението) Въпросната разпоредба изисква съпровождане на протокола за използване на АТСС със снимка от разположението на уреда, каквато в случая е приложена по делото, без да въвежда конкретни изисквания към същата. От представения протокол е видно, че мястото на осъществяван контрол е в [населено място], на [улица](с посока на движение от [улица]към [улица]). В протокола е посочен полицейския наряд, времето през което АТСС за измерване на скоростта е била на тази позиция. Отбелязано е, че ограничението на скоростта – 70 км/ч, въведена с пътен знак В 26. Периодът, през който е работила системата за контрол. Отразени са данни за извършените първоначална и периодична проверка за техническа годност на техническото средство. Посочен е режимът на заснемане – отдалечаващ и посоката – приближаващи автомобили. Вписана е датата на съставяне на протокола и е положен подпис на длъжностното лице. Така съставеният протокол е официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на правомощията му по установения ред и форма, затова се ползва с материална доказателствена сила за отразените в него факти. С оглед на това, като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че системата, заснела процесното нарушение е правилно експлоатирана, поради което и производството по ангажиране на административнонаказателна отговорност се е развило при спазване на установените процесуални правила.
Според чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. В случая е налице снимка, изготвена от техническото

средство, в което е отразен регистрационният номер на автомобила и не са видими неговата марка и модел, тъй като нарушението е засечено в тъмната част на денонощието. Отразяването на регистрационния номер е достатъчно за индивидуализация на МПС – то, а и същата се установява от приложената справка за регистрация.
С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното моторно превозно средство, а според чл. 21, ал. 2 ЗДвП, когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. В случая е налице ограничение на скоростта 70 км/ч.м въведено с пътен знак В26 за сигнализиране на ограничение на скоростта, различно от посоченото в чл. 21, ал. 1 ЗДвП. В тази връзка правилно е отчето, че е налице превишение на скоростта с 48 км./ч. Посочената норма е правилно отразена в ЕФ, доколкото е посочено извършено нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП. Вярно, че в оспореното решение в една част се сочи чл. 21, ал. 2 ЗДвП, а в друга част чл. 21, ал. 1 ЗДвП, но сочената неточност е несъществена и не се отразява на законосъобразността на ЕФ.
В този смисъл, настоящия съдебен състав счита, че нарушението е установено безпротиворечиво, като извършено от касатора, който е управлявал лекия автомобил. Същото е установено от контролните органи по надлежния за това ред, чрез техническо средство, а нарушителят е санкциониран чрез издаване на ЕФ, съдържащ всички предписани от закона реквизити. При издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до неговата отмяна. Така аргументирана, касационната инстанция приема, че съдебното решение следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл. 218, ал. 2 от АПК във вр. чл. 209, т. 1 и т. 2 от АПК.
Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, XXI- и касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1710 от 14.05.2026 г., постановено по АНД № 960/2026 г. по описа на Софийски районен съд.
Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.