

Протокол

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **237** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Бултраш“ ЕАД: редовно призован, не се представлява.
На 14.03.2023 г. е постъпила молба за даване ход на делото в отсъствие на представител на дружеството.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт С.: Моля да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложенияте към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложенияте към нея доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.03.2023 г. молба от дружеството жалбоподател чрез изпълнителния директор Д. Ф., с която прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с формулирани въпроси. ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По така направеното искане за допускане на експертиза – не възразявам да се допуснат въпроси втори и трети. Считам, че първият въпрос не изисква експертни знания и експертен анализ. Тези неща са конкретно посочени в договорите. По същество това не представлява въпрос, изискващ експертни знания, поради което го считам за излишен. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в днес докладваната молба, постъпила на 14.03.2023 г. (лист 94 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 400,00 лв. (четирисотин лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 10-дневен срок считано от уведомяването му, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза С. А. М., телефон за връзка: [ЕГН].

УКАЗВА на вещото лице, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

Юрисконсулт С.: На този етап нямам доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.04.2023 година от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ изрично жалбоподателя относно задължението за внасяне на

депозит за изготвяне на допуснатата по негово искане експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. с указанията на съда след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: