

РЕШЕНИЕ

№ 2057

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **524** по описа за **2024** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за потребителите , чрез юрк. М.П. срещу решение № 5077 от 08.11.2023 г., постановено по н.а.х.д.№ 10228/2023 г. от 99-ти състав на СРС, НО.

С обжалваното решение е отменено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 002144 от 23.05.2023г., издадено от председател на Комисията за защита на потребителите ,с което за нарушение на чл.68в,вр. чл.68г,ал.4,вр. чл.68з,предл.4 вр. чл.68 и,т.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ на „Олимп-Ю.В.-София“ЕООД ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание“имуществена санкция“, в размер на 24 000 лева ,на основание чл.210а от ЗЗП.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно, поради нарушение на материалния закон, допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила и е необосновано. Конкретно се сочи,че е неправилен извода на СРС, че при издаване на НП е нарушена разпоредбата на чл.57,т.5 от ЗАНН. Поддържа се, че правилно е посочен както субекта на нарушението така и изпълнителното деяние, като с издаването на НП се цели постигане на превенция на правата на потребителите срещу прилагана повторно от търговец на заблуждаваща , нелоялна търговска практика.Неправилно съдът в решението е счел нарушението на търговеца за гражданскоправен спор между равнопоставени субекти. Иска се отмяна на

обжалваното решение и постановяване по същество на друго, с което да се потвърди наказателното постановление. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение, по реда на реда на чл.37 от Закона за правната помощ , прави се възражение за размера на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение. Касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява в открито съдебно заседание.

Ответникът „Олимп-Ю.В.-София“ЕООД, чрез адв. В. В. и адв. В. Я. оспорва жалбата, по съображенията изложени в отговора на касационната жалба и в хода по същество.Претендира присъждане на разноси по представен списък по чл.80 ГПК.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението –правилно и законосъобразно.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо.

Разпоредбата на чл. 63в от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал.1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост” не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Приетата от районния съд фактическа обстановка е безспорна между страните и се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, както и показанията на разпитаните свидетели А. В. и Н. И.. Установено е, че през 2021г., след водени преговори, на 14 октомври е било сключено споразумение между Т. М. ,в качеството му на строител депозант и ответника по касация, по силата на което Т. М. заплатил първоначален депозит на търговското дружество „Олимп-Ю.В.-София“ЕООД, в размер на 10 000 евро за извършване на посредническа услуга при преговорите за сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж върху поземлен имот, находящ се в [населено място], собственост на трето лице .В споразумението бил договорен срок за изпълнение на посредническата услуга до 14.01.2021г., като страните договорили и допълнително възнаграждение за посредническата услуга, в размер на 60 000 евро ,в случай че преговорите приключат успешно в този срок със сключване на предварителен договор за учредяване на право на строеж. Страните се договорили и че ако не се подпише анекс за удължаване на срока ,както и не се сключи предварителен договор за учредяване на правото на строеж върху имота,ответника следва да върне депозита от 10000 евро на Т. М. в срок

от 5 работни дни. В края на 2021г. Т. М. уведомил ответника, че се отказва от сделката, поради проблеми с уличната регулация на недвижимия имот. През октомври 2022г. Т. М. поискал връщане на депозита и съответно от ответника до него била изпратена нотариална покана за сумата 60 000 евро, като дружеството се позовавало на работата, която са извършили като посредници по сделката която не се осъществила поради обстоятелството, че М. едностранно се отказал от сключване на предварителния договор. След разговори страните постигнали допълнително споразумение към споразумението от 14.10.2021г., което било одобрено от адвоката на Т. М. и подписано на 17.10.2022г. от страните, в присъствието на адв.В. С., пълномощник на Т. М.. Страните се споразумели, че доброволно уреждат отношенията си до този момент и не дължат вреди един на друг. Споразумели се и по отношение на дадения от М. депозит от 10 000 евро, който оставал в държание на ответното дружество за срок от 5 месеца срещу поетия от „Олимп-Ю.В.-София“ ЕООД ангажимент да търси друг подходящ недвижим имот на Т. М.. Изрично било договорено връщане на сумата на Т. М. след изтичане на срока по допълнителното споразумение в случай, че в този срок не се сключи предварителен или окончателен договор за покупка или учредяване право на строеж на недвижим имот от Т. М., осигурен от ответното дружество. След изтичане на договорения с това допълнително споразумение срок на изпълнение на посредническата услуга от ответника, депозита от 10 000 евро бил върнат от ответника на Т. М.. Последният на 28.10.2022г. подал жалба до Комисията за защита на потребителите .

В резултат на извършената проверка по жалбата от служители на касатора на 06.03.2023г. на „Олимп-Ю.В.-София“ ЕООД бил съставен АУАН № 002144, за нарушение на чл.68в,вр. чл.68г, ал.4, вр.чл.68з, пред.4, вр.чл.68и, т.4 от ЗЗП. Актът бил съставен в отсъствие на нарушителя, тъй като той не се явил на посочената дата във връчената му покана. Актът бил подписан от актосъставителя и двама свидетели. Издаденият АУАН бил връчен надлежно на представляващ дружеството на 31.03.2023г. Въз основа на съставения АУАН от председателя на Комисията за защита на потребителите било издадено обжалваното пред въззивния съд Наказателно постановление № 002144 от 23.05.2023г., с което за нарушение на чл.68в,вр. чл.68г,ал.4,вр. чл.68з,предл.4 вр. чл.68 и,т.4 от Закона за защита на потребителите на „Олимп-Ю.В.-София“ ЕООД ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание“имуществена санкция“, в размер на 24 000 лева ,на основание чл.210а от ЗЗП.

При тази фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че незаконосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на ответника по касация, тъй като от него не е осъществено от обективна страна нарушение на посочените в НП норми.СРС приел, че „Олимп-Ю.В.-София“ ЕООД не е приложил нелоялна агресивна търговска практика, тъй като в случая се касае за гражданскоправен спор ,между равнопоставени субекти, приключил на 17.10.2022г.със сключено допълнително споразумение между тях.

Този извод е правилен.

Доводът на касатора, че нарушението е установено по несъмнен начин, не намира опора в събрания доказателствен материал. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не намира за необходимо да приповтаря.

Неоснователно е оплакването, че въззивният съд не е взел предвид, естеството,

законовата цел и съдържанието на издаденото НП, което цели да бъде преустановено прилагането занапред от „Олимп-Ю.В.-София“ЕООД на заблуждаваща нелоялна търговска практика предвид, че нарушението е установено с Решение на Комисията за защита на потребителите ,с протокол № 6 от 09.02.2023г., въз основа на което е и е съставен АУАН № 002144 /06.03.2023г. Вмененото в административно наказателната отговорност нарушение на ответното дружество не е съставомерно и като недоказано води до порок на наказателното постановление.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото, основателна и доказана е претенцията на ответника за присъждане на разноски в настоящото производство за адвокатско възнаграждение. Съдът намира за неоснователно възражението на касатора за прекомерност на претендирания размер на адвокатско възнаграждение, тъй като същият не надхвърля размера определен по реда на чл.18,ал.2 във вр.чл. 7, ал. 2, т.3 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения. На основание чл.63д, ал.1 ЗАНН във вр. чл.143,ал.1 от АПК на „Олимп-Ю.В.-София“ЕООД ЕИК[ЕИК] следва да бъдат присъдени разноски- адвокатско възнаграждение в размер на 2000лв. съгласно представения списък.

Искането на касатора за присъждане на разноски е неоснователно. Предвид константната практика на ВКС при отхвърляне на претенцията за разноски не се постановява нарочен диспозитив.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка с чл.63в ЗАНН Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 5077/08.11.2023 г., постановено по н.а.х.д. № 10228/2023 г. от СРС, 99-ти състав.

ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „ОЛИМП-Ю.В.-СОФИЯ“ЕООД,ЕИК[ЕИК] разноски за адвокатско възнаграждение в касационната инстанция в размер на 2000/две хиляди/лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :