

# РЕШЕНИЕ

№ 9571

гр. София, 19.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **8983** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на О. П. М. с ЕГН [ЕГН], срещу решение № 3465 от 24.07.2024 г. постановено по НАХД № 8120/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) №23-4332-007185/21.04.2023 г. на началник група към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), Отдел „Пътна полиция“ (О „ПП“) при СДВР, с което му е наложено административно наказание на основание чл.174, ал.3, пр. I-во от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) глоба в размер на 2 000 (две хиляди лева) лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца за нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП и на основание чл.174, ал.3, пр. II-ро от ЗДвП глоба в размер на 2 000 (две хиляди лева) лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 24 (двадесет и четири) месеца за нарушение по чл.174, ал.3 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на атакуваното решение като неправилно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Според жалбоподателя е нарушено правото му на защита, тъй като на датата на последното съдебно заседание същият е бил обективно възпрепятстван да се яви поради заболяване, за което на следващия ден е представил болничен лист. На следващо

място твърди, че съдът е допуснал нарушение като не е допуснал до разпит искания от жалбоподателя свидетел г-жа Р. Я., чийто показания според същия имат отношение към изясняване на фактическата обстановка. Жалбоподателят счита, че съдът не е изяснил всички относими за спора факти, а в установените такива твърди наличие на противоречия. По същество, от съда се иска отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане, а в условията на евентуалност касационна инстанция да установи фактите.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява и не се представлява. Ответникът – Началник група в Столична Дирекция на Вътрешните Работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“, редовно призван, не се представлява. По делото няма постъпило становище по касационната жалба.

Представителят на СГП – прокурор В. счита касационната жалба за неоснователна и моли съда да потвърди обжалваното решение.

Административен съд София - град, XXV касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е установил, че на 04.04.2023 г. около 18:00 часа в [населено място] на [улица] жалбоподателят отказал да бъде тестван от служители на КАТ, за употреба на алкохол и наркотични вещества.

Пак на същата дата – 04.04.2023г. около 23:00 ч. жалбоподателят бил спрял в [населено място] до Петте къшета, докато управлявал лек автомобил Мазда, с ДК [рег.номер на МПС], собственост на Т. Д. Я. от служители на АП в екип Г. К., Й. Г. и Я. Г.. Автомобилът се движел по [улица] с посока на движение от [улица] към [улица]. Проверката е извършена на кръстовището между [улица] и [улица]. В автомобила пътувала и свидетелката Я., която се чувствала зле и повръщала. Полицаяте извикали линейка, като след преглед и по преценка на парамедика била откарана в „Пирогов“. Същата престояла в триажна зала и била насочена за друго лечебно заведение, поради липса на свободни легла в отделението по коремна хирургия. В тази насока е отразеното в амбулаторния лист за преглед от „Пирогов“ на 04.04.2023 г., в който се сочи, че при прием на чаша вино е почувствала болка в епигастриума, повърнала еднократно кръвениста материя с анамнеза за панкреатит.

При проверката служителите на полицията се обърнали чрез ОДЧ за съдействие към органите на КАТ. На място около 23:35 ч. пристигнали служители на О „ПП“-СДВР свидетелите С. и К. за оказване на съдействие за проверка за употреба на алкохол и наркотични вещества на спрения водач. След като екипа на О „ПП“-СДВР дошъл установили, че водачът е лишен с акт от правоуправление. Поканен бил да бъде тестван с техническо средство „Алкотест Дрегер“, модел 7510, с инв. № ARDM-0217 за алкохол. Водачът отказал да бъде проверен за употреба на алкохол. Същият бил поканен да бъде тестван с техническо средство „Дрегер дъртчек 5000“, с № ARMF - 0097 за употреба на наркотични вещества или техни аналози. Водачът отказал проба. На водача бил издаден талон за изследване с фабричен №086822 и стикери със същия номер да се яви във ВМА до 45 минути от връчване на талона, което станало на

05.04.2023 г. в 00:01 ч. Същият не се явил за даване биологични проби за изследване в кръвта и урината му на алкохол и наркотични вещества и техни аналози. По случая била съставена била докладна записка от свидетеля Г..

За горното бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) на жалбоподателя за нарушение по чл.174, ал.3, пр.1 от ЗДвП и по чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП, въз основа на който е издадено атакуваното наказателно постановление.

При постановяване на оспореното решение районният съд не е допуснал нарушения на процесуални правила при анализа на доказателствения материал и установяване на фактите по делото, като само за пълнота и с оглед наведеното в тази насока искане от страна на жалбоподаеля съдът ще отбележи, че в това производство той не е инстанция по фактите, а по правото. Искането за разпит на г-жа Р. Я. е било своевременно предявено пред районния съд, който в о.с.з от 20.02.2024г., проведено с участието на жалбоподателя, мотивирано го е оставил без уважение като се е обосновал, че не се касае за свидетел-очевидец на конкретното нарушение, визирано в НП. Определението на съда не е било оспорено като не са били наведени нови твърдения, които обосновават необходимостта от разпита на този свидетел. Такива не са надлежно релевирани и пред настоящата инстанция, която напълно споделя мотивите на районния съд, че с оглед предмета на съдебна проверка показанията на този свидетел са неотнормими към предмета на делото.

На следващо място районният съд е извършил цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл. 312 и чл. 313, ал. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 84 от ЗАНН. В тази връзка е приел, че АУАН и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Съдът констатира, че АУАН и НП формално отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, доколкото съдържат пълно и конкретно описание на фактическите обстоятелства на вмененото нарушение.

Съдът не е действал в разрез с процесуалните правила и при даване ход на делото. За датата на последното проведено открито съдебно заседание жалбоподателят е бил редовно призован, като към момента на провеждане на съдебното заседание по делото не са били депозираны молби за неговото отлагане и не са били налични данни за обективна невъзможност жалбоподателят да присъства. Участието му не е задължително за провеждане на заседанието. При тези условия законосъобразно съдът е дал ход на делото. Видно от материалите по делото, на следващия ден /17.07.2024г./ е постъпила молба от жалбоподателя с представен болничен лист от 16.07.2024 г. с диагноза остро сериозно възпаление на средното ухо. Предписано е домашно лечение с продължителност 5 дни. Представеният болничен лист за временна нетрудоспособност сам по себе си не е основание за отлагане на делото, доколкото предписаният в него режим не изключва възможността лицето да участва в съдебно заседание. Не се установяват изрични вписвания в този смисъл и в бележки по същия. Съгласно нормата на чл.18, ал.2 от Наредбата за медицинската експертиза, в тези случаи е необходимо издаването на медицинско удостоверение по образец, в което да се съдържат данни, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред органите на съдебната власт. Т. не е представено. Удостоверението е могло да се представи и по-късно до датата на постановяване на съдебното решение. При постъпването му щеше да възникне задължение за съда да отмени хода по същество и да насрочи делото за разглеждане в съдебно заседание с призоваване на страните,

каквито обстоятелства обаче в настоящето производство не се установяват. По тези съображения възраженията на касатора за допуснато съществено процесуално нарушение, довело до ограничаване правото му на участие, следва да бъдат отхвърлени като несъстоятелни.

Аргументиран отговор са намерили и пространните изложения на жалбоподателя относно здравословното състояние на придружаващата го в автомобила и при двете проверки Т. Я., което в случая, както правилно е отбелязал и районния съд не може да обоснове отпадане на отговорността на жалбоподателя за последващо негово лично поведение, което той е бил длъжен да съобрази и за което е имал обективна възможност.

По тези съображения решението на районния съд следва да бъде потвърдено като правилно.

При този изход на спора на ответника се следват разноски, но такива в настоящето производство не са претендирани и съдът не присъжда.

Водим от горното, Административен съд София-град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3465 от 24.07.2024 г. постановено по НАХД № 8120/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 19 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.