

# Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2416** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от И. К., управител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП-С. – редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Поддържам доказателственото искане за назначаване на експертиза. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Представям и моля да приемете доказателства за валидността на електронните

подписи, с които са подписани заповедта за възлагане, РА и ревизионният доклад.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес доказателства от ответника, във връзка с електронното подписване на посочените документи, с приложено CD.

ЮРК. З.: Във връзка с допускането на счетоводната експертиза, а именно дали са включени дневниците за продажба и дали са декларирани, тези констатации са направени в хода на ревизията. По отношение на проверката в счетоводството, действително не е направена проверка в счетоводството на доставчиците и по този въпрос в първата част на въпроса не възразявам. Не възразявам и по въпрос 2, в първата част.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: За двете дружества, имам предвид страните по всяка сделка. Ние искаме тази експертиза, за да докажем и последващата реализация на доставките.

ЮРК. З.: По въпрос 2 считам, че това е правен въпрос, а по отношение на техническата експертиза на обекта на жалбоподателя, не възразявам. По отношение искането за допускане на свидетели, които да кажат дали реално са извършили доставките, къде са извършени СМР, налице ли са технически възможности, това са въпроси, които не следва да се доказват със свидетелски показания, а със съответните документи. Техническата възможност не може да се докаже със свидетели, нито къде са възложени и извършени СМР и в кой обект.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Искам да направя уточнение за последващата реализация на услугите и да се провери счетоводно.

ЮРК. З.: Не възразявам.

СЪДЪТ по искането на жалбоподателя, инкорпорирано в жалбата за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и след като взе предвид становището на процесуалния представител на ответника, намира същото за относимо и допустимо, като следва вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши съответните проверки, включително счетоводството на дружеството, да отговори на следната задача:

- Включени ли са процесните фактури в счетоводствата на дружеството-жалбоподател и съответният доставчик, извършени ли са плащания по фактурите, осчетоводени ли са, включени ли са в дневниците за продажба, декларирани ли са в НАП, издадени ли са касови бонове за продажбите и какви са придружаващите документи, при наличие на такива към всяка фактура, правилно ли са осчетоводени фактурите от жалбоподателя и каква е последващата реализация по процесните доставки?

Така мотивиран,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, със следните задачи:

- Включени ли са процесните фактури в счетоводствата на дружеството-жалбоподател и съответният доставчик, извършени ли са плащания по

фактурите, осчетоводени ли са, включени ли са в дневниците за продажба, декларирани ли са в НАП, издадени ли са касови бонове за продажбите и какви са придружаващите документи, при наличие на такива към всяка фактура, правилно ли са осчетоводени фактурите от жалбоподателя и каква е последващата реализация по процесните доставки?

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 450,00 лв. вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положен труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

По отношение на искането за допускане на съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ намира искането за допустимо и относимо и след като взе предвид становището на ответника, следва да бъде допусната СТЕ, която да бъде изготвена от вещо лице, което след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на обектите на жалбоподателя, както и на склада на жалбоподателя, да отговори на следния въпрос:

- Закупените и доставени стоки от същия вид и род дали са вложени в съответния обект на жалбоподателя, какво количество е вложено и къде, /в кои обекти/ и на кой административен адрес?

Така мотивиран,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-техническа експертиза, със следната задача:

- Закупените и доставени стоки от същия вид и род дали са вложени в съответния обект на жалбоподателя, какво количество е вложено и къде, /в кои

обекти/ и на кой административен адрес?

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400,00 лв. вносими в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди с крайния си съдебен акт.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя становище, в което да конкретизирам последното доказателствено искане, за допускане на свидетели, с нарочна писмена молба.

ЮРК. З.: Не възразявам.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да конкретизира искането си за гласни доказателствени средства, чрез разпит на двама свидетели, в писмен вид в 10-дневен срок от днес, като посочи имената на свидетелите и конкретните обстоятелства, които желае да изясни чрез техните показания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.06.2022 г. от 09:20 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица след внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: