

РЕШЕНИЕ

№ 1755

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **466** по описа за **2024** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на СДВР против Решение № 5744 от 11.12.2023 г., постановено по АН дело №7249/2023 г. по описа на СРС, НО, 19-и състав, с което е отменен Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №6657421, издаден от СДВР на 29.11.2022 г., с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата на ответника Ж. С. П. е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Касаторът излага доводи, че е доказано извършването на вмененото нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП и електронния фиш съдържа всички реквизити по чл.189, ал.4 от ЗДвП. В касационната жалба са развити и съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с правилата на материалния закон. Според касатора съдът неправилно е приел, че електронният фиш следва да бъде отменен по силата на чл.34, ал.1, изр. 2 от ЗАНН, тъй като същият бил издаден след изтичане на едногодишния срок от извършване на нарушението. Счита, че сроковете по чл.34 от ЗАНН са неприложими в производството по издаване на електронни фишове, защото те регламентирали сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП. Навежда доводи, че в случая е приложима единствено давността по чл.81, ал.3, вр. чл.80, ал.1, т.5 НК, вр. чл.11 ЗАНН, която твърди, че не е изтекла и електронния фиш следва да бъде потвърден. Претендира присъждане на юрисконсултско

възнаграждение.

Ответникът Ж. С. П. от [населено място] не е изразил становище по касационната жалба.

Участващият в касационното производство прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС следва да бъде потвърдено.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд - София-град, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

При извършената служебна проверка, в съответствие с разпоредбата на чл.218, ал.2 АПК и с оглед правомощията на касационната инстанция, съгласно цитираната разпоредба, настоящият състав намира, че оспореният съдебен акт е валиден, като постановен от надлежния районен съд, съобразно правилата на родовата и местната подсъдност, от надлежен съдебен състав и в рамките на правораздавателната власт на този съд.

Обжалваното решение е допустимо, като постановено по подадена жалба от надлежно легитимирано лице и в законоустановения срок, т.е. не са налице процесуални пречки, изключващи допустимостта на проведеното пред този съд производство и не са налице основания за неговата ревизия в този смисъл.

Разгледана по същество, жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е бил Електронен фиш Серия К №6657421 на СДВР, с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата на Ж. С. П. е било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства СРС е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 18.08.2021 г. в 11:23 ч. в [населено място] на [улица]срещу №б с посока на движение от [улица]към [улица]е засечена скорост на движение от 96 км/ч с автоматизирано техническо средство TFR1-M, фабричен № 560, на МПС – лек автомобил „С. Й. Ч. 600 л“ с рег. [рег.номер на МПС] при ограничение на скоростта от 50 км/ч, т.е. наказуемото превишение е 46 км/ч. Съгласно справката от КАТ собственикът на лекия автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е П. Е. Т., но същата на 25.11.2022 г. е декларирала, че на 18.08.2021 г. между 10:00 и 14:00 часа е предала МПС за ползване на Ж. С. П., който е извършил нарушението и на когото е издаден електронен фиш от 29.11.2022 г. серия "К", № 6657421 за налагане на глоба в размер на 600 (шестстотин) лв. По делото са представени доказателства, установяващи, че техническото средство е било поставено и експлоатирано съобразно изискванията за това, както и че мобилната система, с която е било установено нарушението, е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, и е преминала последваща периодична проверка.

При така установеното СРС е приел, че нарушението е безспорно установено с годно техническо средство, поради което правилно на извършителя е наложено административно наказание в законопредвидения фиксиран размер. Обжалваният електронен фиш е изготвен съгласно изискванията на чл.189, ал.4 от ЗДвП: в него се съдържат данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на

извършването му, видът на техническото средство, с което е установено нарушението, както и съответния му номер, регистрационния номер на МПС, ползвателя на МПС, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размерът, глобата, срокът и сметката за заплащане на глобата, както и начините за доброволното ѝ заплащане.

За да отмени обаче обжалвания пред него ЕФНГ въззивният съд е приел, че същият е издаден на 29.11.2022 г., при което не е спазена разпоредбата на чл.34, ал.1, изречение второ от ЗАНН, а именно издаден е в тримесечен срок от установяване на нарушението, с оглед подадената декларация на 25.11.2022 г. от собственика на МПС, че жалбоподателя го е управлявал, но доколкото се твърди, че нарушението е осъществено на 18.08.2021 г., ЕФНГ е издаден извън едногодишния срок от извършване на административното нарушение. Според мотивита на СРС срокът по чл.34 ЗАНН е давностен, поради което след изтичането на едногодишния срок от извършването на нарушението, което е станало на 18.08.2022 г., не е следвало да бъде издаван процесния електронен фиш.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е неправилен, защото при неговото постановяване е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Съображенията за това са следните: Единственият мотив, на база на който въззивният съд е отменил електронния фиш е, че не е спазена разпоредбата на чл.34, ал.1, изр.2 ЗАНН, а именно, че към момента на издаване на електронния фиш - 29.11. 2022 г. е бил изтекъл едногодишния срок от извършване на нарушението – 18.08.2021 г., поради което същият не е следвало да бъде издаден. Настоящият състав обаче счита, че този извод на въззивния съд е неправилен. По силата на чл.34, ал.1, изр.2 от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В случая обаче е приложима разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП, която е специална норма за ангажиране на административнонаказателната отговорност на водачите на МПС при нарушения, установени и заснети с техническо средство, в отсъствието на контролен орган. Макар и нормата на чл.189, ал.11 ЗДвП да предвижда, че електронния фиш е своеобразен аналог на наказателно постановление, това важи единствено по отношение на правните последици от влизане в сила на двата акта. Законодателят не е предвидил пълно приравняване между електронния фиш и наказателното постановление нито по отношение на съдържанието им (предвид реквизитите, установени в чл.189, ал.4 от ЗДвП), нито във връзка с процедурата по издаването им. Ето защо сроковете по чл.34 ЗАНН в конкретната хипотеза са неприложими. Според задължителното тълкуване, дадено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2014 г на ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС, давността е период от време, определен от закона, с изтичането на който титулярът на едно право губи предоставената от закона възможност да го осъществи, за което се следи служебно както от административнонаказващия орган, така и от съда. Указано е, че се прилагат разпоредбите на НК относно давността по силата на препращащата разпоредба на чл.11 ЗАНН. С оглед изложеното и доколкото ЗАНН не предвижда изрична регламентация на института на давност за погасяване на административнонаказателното преследване (извън сроковете за съставяне на АУАН и издаване на НП), в производството по издаване и обжалване на електронните фишове следва да намерят приложение текстовете на чл.80 и чл.81 НК. В случая,

съгласно чл.80, ал.1, т.5 НК, обикновената давност е три години, а абсолютната - четири години и половина. Видно от датата на извършване на нарушението - 18.08.2021 г., както към датата на издаване на фиша – 29.11.2022 г., така и към настоящия момент не е изтекъл нито един от посочените давностни срокове, поради което електронния фиш не е следвало да бъде отменян от СРС.

Предвид всичко гореизложено и в заключение Решение №5744 от 11.12.2023 г. на Софийски районен съд, постановено по АН дело №7249/2023 г. по описа на СРС, НО, 19-и състав е неправилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде отменено, а спорът по делото решен по същество, чрез цялостно потвърждаване на акта.

При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от касатора искане за присъждане на разноски. На касатора, който е представляван от юрисконсулт, се дължат разноски в производството на основание чл.37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лв. с оглед фактичестката и правна сложност на делото. Тази сума ответникът следва да бъде осъдено да заплати на СДВР.

Водим от гореизложеното и на основание на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София-град, XXI касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №5744 от 11.12.2023 г., постановено по АН дело №7249/2023 г. по описа на СРС, НО, 19-и състав, и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба Серия К №6657421, издаден от СДВР на 29.11.2022 г., с който на основание чл.189, ал.4, вр. чл.182, ал.1, т.5 от Закона за движение по пътищата на Ж. С. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 600 /шестстотин/ лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Ж. С. П. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк], № 7, ет.6, ап. 84 да заплати на СДВР с адрес: [населено място], [улица]I, № 5, деловодни разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80.00 /осемдесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.