

РЕШЕНИЕ

№ 2360

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 22.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 29.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **1297** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административнопроцесуалния кодекс.

По жалба от И. Х. П. с Решение № 8202/11.06.2024 г., по адм. дело № 1297/2023 г. Съдът отмени издадената от директора на Главна дирекция „Национална Полиция” - МВР ЗАПОВЕД № 3286з-7, от 03.01.2023 г., с която на оспорващия е отказано снемане на полицейска регистрация, № 27831/10.04.2018 г. и осъди Министерство на вътрешните работи да възстанови на жалбоподателя разноските за водена на делото и възнаграждението за адвокат, в размер на общо 910 лв. (деветстотин и десет лева). Съдебното решение е влязло в законна сила на 03.07.2024 г., а на 24.10.2024 г. в полза на жалбоподателя е издаден изпълнителен лист срещу МВР. С молба от 13.01.2025 г. адвокат Г. Т., като пълномощник на жалбоподателя И. Х. П. е поискала Съдът: да поправи „очевидна фактическа грешка“ в съдебното решение, като вместо МВР да осъди ГД „Национална Полиция“, да възстанови разноските за водене на делото, понеже „съгласно чл. 182, ал. 1 АПК страни по делото са оспорващият и органът, издал общия административен акт“; да издаде нов изпълнителен лист.

Административен съд София – град намира така подадената молба за неоснователна.

Разпоредбата на чл. 182, ал. 1 АПК, на която се позовава адвокат Г. Т. касае общи административни актове, докато процесната Заповед № 3286з-7, от 03.01.2023 г. е индивидуален административен акт. Относима за случая е нормата на чл. 153, ал. 1 АПК. Въпреки това Съдът не счита, че следва да поправя диспозитива на Решение №

8202/11.06.2024 г., независимо от това, че ГД „НП“ – МВР е самостоятелно юридическо лице (чл. 37, ал. 2 ЗМВР). МВР като такова също е юридическо лице (чл. 2, ал. 2 ЗМВР), а главната дирекция е част от неговата структура. При предявяване на изпълнителен лист въпрос пред длъжника е да прецени, как технически да бъде изпълнено задължението, понеже именно министерството е реципиент на бюджета, който получава по силата на Закона за държавния бюджет. Освен това в ГПК (Част пета, Дял първи, Глава тридесет и шеста) е предвиден ред само за обжалване разпореждането за издаване на изпълнителен лист (чл. 407), но не и ред, различен от иския, за издаване на нов изпълнителен лист.

Предвид горното, Административен съд София- град, 14^{-ти} състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 13.01.2025 г., от адвокат Г. Т., като пълномощник на жалбоподателя И. Х. П. за поправяне „очевидна фактическа грешка“ в Решение № 8202/11.06.2024 г., по адм.дело № 1297/2023 г.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: