

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6168

гр. София, 23.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 23.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разглежда дело номер **7957** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл.27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/.

Делото е образувано по жалба „Уотър Стоун“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя К. К., срещу мълчалив отказ на Българска агенция за инвестиции (БАИ) по подадено от него заявление и заведена преписка с вх.№БАИ-ЗКПО-6/31.05.2023 г. за кандидатстване за държавна помощ за регионално развитие, съгласно чл.189, т.1, б.“б“ от Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО), ЗИД ЗКПО (обн.-ДВ,бр.99 от 2022г.).

В съдебно заседание от 02.04.2024 г., съдът е дал ход на делото, като с протоколно определение е указал на жалбоподателя да изрази становище по представените от ответника писмени доказателства, че е налице изричен отказ изразен с писмо от 16.06.2023 г. на БАИ, както и дали поддържа изрично така постановения отказ.

С молба от 15.04.2024 г., жалбоподателят „Уотър Стоун“ ЕООД изразява становище, че според него посоченото писмо не представлява изричен отказ, тъй като било издадено от некомпетентен орган, не съдържащо посочени в закона реквизити и не отговаряло на процесуалните норми. Моли съдът да разгледа делото по същество, приемайки, че е налице мълчалив отказ по подаденото от него заявление.

Съдът, предвид наличните писмени доказателства по преписката и становищата на страните намира следното:

Съгласно чл.58, ал.1 от АПК непризнаването в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. В случая, с писмо изх.№БАИ-КР-10/16.06.2023 г., зам.изп.директор на БАИ Х. Е. уведомява дружеството-жалбоподател, че няма да предприема действие относно депозираният от него формуляр за кандидатстване, като излага подробни съображения за причините за отказа. Представено е и известие за доставяне на писмото, от което е видно, че е получено от адресата на 21.06.2023 г., респ. адресатът

е уведомен за отговора.

С протоколно определение от 02.04.2024 г., съдът е дал възможност на жалбоподателя да изрази становище, дали поддържа постановения изричен отказ. Независимо от това, с молба от 15.04.2024 г. жалбоподателят отново е потвърдил волята си за оспорване на мълчалив отказ. При тези обстоятелства и поради липсата на мълчалив отказ производството по делото следва да се прекрати. Не е налице и правен интерес от оспорване на мълчалив отказ, след като такъв не е формиран. Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 и т.4 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Уотър Стоун“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от управителя К. К., срещу мълчалив отказ на Българска агенция за инвестиции по подадено от него заявление и заведена преписка с вх.№БАИ-ЗКПО-6/31.05.2023 г. за кандидатстване за държавна помощ за регионално развитие, съгласно чл.189, т.1, б.“б“ от Закона за корпоративното подоходно облагане(ЗКПО), ЗИД ЗКПО (обн.-ДВ,бр.99 от 2022г.). ПРЕКРАТЯВА производството по а.д.№ 7957/2023 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване, в седем дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.