Р Е Ш Е Н И Е
№ 44920

гр. София, 16.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 49 състав,** в публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6044** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.), вр. чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

С решение № 5973/ 04.06.2025г., постановено по адм.д. 1559/2025г. , състав на Седмо отделение на ВАС е отменил решение № 25161/28.11.2024г., постановено по адм.д. № 7139/2024г. по описа на АССГ, 67 състав, като е върнал делото за ново разглеждане от друг състав, с конкретни указания.

Образувано е по жалба от Министерство на здравеопазването, БУЛСТАТ[ЕИК], с адрес [населено място], пл. „Света Неделя“ №5, чрез пълномощник, срещу Решение № РД-02-14-859/11.06.2024г. на заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството и ръководител на УО ОПРР 2014-2020 г., с което на осн. чл.73, ал.1 вр. чл.69, ал.1 от ЗУСЕФСУ, чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ е приключен сигнал рег.№ 2484 и нередности в ГД „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ МРРБ и на бенефициера МЗ за извършено нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП вр. чл.2, ал.1, т.1, т.2 и т.4 от ЗОП при възлагане на обществена поръчка с предмет „Извършване на СМР за нуждите на Спешни отделения на болници на територията на Ю. централен район за планиране в изпълнение на проект Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ по ОПРР 2014-2020“, подведено като нередност по т.14 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС № 57/28 март 2017г., е определена финансова корекция в размер на 25% върху разходите по обособена позиция №3-сключен възлагателен договор №РД-11-372 от 16.07.2021г. с изпълнител „Феникс ИК“ ЕООД с обща цена за изпълнение в размер на 480 667,21лв. без ДДС с предмет: „Извършване на СМР за нуждите Спешно

отделение на МБАЛ „Д-р Братан Шукеров“ АД [населено място]“ и по обособена позиция №5 – сключен възлагателен договор №РД-11-374 от 16.07.2021г. с изпълнител „Феникс ИК“ ЕООД с обща цена за изпълнение в размер на 431 736,81лв. без ДДС с предмет „Извършване на СМР за нуждите на Спешно отделение на МБАЛ „Д-р Атанас Дафовски“ АД [населено място]“.Финансовата корекция е в общ размер на 273721.21 лв. с ДДС.

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото жалбоподателя, чрез процесуалния си представител, излага подробни аргументи за незаконосъобразност на оспорения административен акт,като постановен при противоречие с материалноправни разпоредби и в нарушение на процесуалните правила.Твърди, че по ОП3 и ОП5 законосъобразно е отстранен от участие участник Консорциум „САНУС ИНВЕСТ СТРОЙ“, тъй като този участник не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно:да е изпълнил през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, най малко една дейност /строителство/ с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособената позиция, тъй като е посочил обекти, които не са изпълнявани самостоятелно от участника или самостоятелно от съдружник в обединението, или е посочен обект с категория по-ниска от минималната за обособена позиция №3 и 5.Посочва, че изискването, поставено от възложителя в утвърдената ДУ и обявлението в раздел 1.3 Технически и професионални възможности следва да се тълкува в смисъл, че опитът на участниците в изпълнение на най-малко една дейност /строителство/ с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на съответните позиции, безспорно предполага самостоятелно изпълнение на строителството.

В тази връзка намира за законосъобразно извършеното от оценителната комисия установяване по отношение този участник, обективирано в Протокол №1, че посочения в ЕЕДОП опит е в изпълнение на два строежа/обекта, които не са изпълнявани самостоятелно от Консорциума или члена на обединението, а в сдружение с други стопански субекти, които не са участвали в процесната поръчка, както и че в новопредставения след това ЕЕДОП за съответната позиция е сочен опит при изпълнение на четири обекта, от които три са изпълнявани от „Стор Инвест“ АД и един от „Корект инвест-2012“ ЕООД, както и че правилно съгласно протокол №2 комисията е заключила, че участникът не се е съобразил с указанията, дадени с предходния протокол и не е показал, че самостоятелно е извършил всички СМР-дейности на обекта. Заключава, че правилно е установено, че изпълнението на обектите, с които се декларира опит от участника, не е изпълнено самостоятелно от участника или член от консорциума, а от друго търговско дружество в сдружение с други стопански субекти. Изразът „с предмет и обем“ според жалбоподател ясно посочва, че участниците следва да са изпълнили най-малко една дейност /строителство/ в описания предмет и обем, а не че участниците следва да са участвали в изпълнението на най-малко една дейност /строителство/ с описания предмет и обем, каквото е заключението на РУО. Релевира към разпоредбите на Наредба №3 от 31 юли 2003г, като счита, че опитът, който следва да бъде доказан от един участник е опит като строител по смисъла на ЗУТ при изпълнение на дейност строителство с предмет и обем, идентични или сходни с посочените изисквания. Приема, че не е налице елемент от фактическия състав на нередността по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, за която РУО е определил финансова корекция, тъй като липсва доказано нарушение. Актът се явява на следващо място немотивиран, тъй като РУО не е посочил размера на вредите, причинени от претендираното нарушение. Моли за отмяна на решението на РУО и за присъждане разноски по делото и разходи за юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

Ответникът - Заместник-министър на МРРБ и Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР), редовно призован, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли.

Представя писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.
Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
На 23.10.2018г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №РД-02-37-98/23.10.2018г. по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 със страни – Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Управляващ орган по ОПРР 2014-2020г, представлявано от Д. Н. /за краткост Управляващ орган/ и Министерство на здравеопазването, представлявано от К. А. – министър /за краткост бенефициент/.Със същия на осн. чл.24, ал.4 от ЗУСЕСИФ и Решение на министерски съвет №750/19.10.2018г на бенефициента е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до[ЕИК],68. /стойност на допустимите разходи по проекта/ за изпълнение на проектно предложение № BG16RFOP001-4.001-0001 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“. Предвид одобрените за финансиране дейности по проекта, в съответствие със стойностните прагове, регламентирани в ЗОП е открил чрез публично състезание обществена поръчка за строителство с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на спешни отделения на болници на територията на Ю. централен район за планиране, в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020“ по обособени позиции. Обществената поръчка е открита с Решение РД-11-418 от дата 27.08.2020г, издадено от министъра на здравеопазването. Със същото са одобрени обявлението и документацията за участие. Обществената поръчка е с уникален номер в РОП на АОП 00080-2020-0039, публично достъпен на адрес https://app.eop.bg/today/70460.
Съгласно обявлението за обществената поръчка е дадена следната информация за обособените позиции:
ОП 3- Извършване на строително-монтажни работи за нуждите Спешно отделение на МБАЛ "Д-р Братан Шукеров" АД, [населено място] с описание в раздел III.2.1, както следва: „Обект: Спешно отделение на МБАЛ "Д-р Братан Шукеров" АД, [населено място];Вид СМР: Преустройство на съществуваща база с усвояване на допълнителни площи от съществуващи сгради.Първа група, категория на строеж: 4; Прогнозна стойност на обекта: 523 675,56 лв. без ДДС, Приложение 3 към документацията – КС;Максимален срок за изпълнение на обекта: 7 месеца“. Съответно за ОП 5-Извършване на строително-монтажни работи за нуждите Спешно отделение на МБАЛ „Д-р Атанас Дафовски" АД, [населено място] с описание „Обект: Спешно отделение на МБАЛ „Д-р Атанас Дафовски" АД, [населено място];Вид СМР: Преустройство на съществуваща база с усвояване на допълнителни площи от съществуващи сгради. Първа група, категория на строеж4; Прогнозна стойност на обекта: 477 476,45 лв. без ДДС;Приложение 5 към документацията – КС;Максимален срок за изпълнение на обекта: 7 месеца“ Критерий за възлагане и по двете обособени позиции е най-ниска цена.
В раздел III.1.3 от обявлението са оповестени минималните изисквания за технически и професионални възможности, като в т. 3 е посочено, че „Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност (строителство) с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособената позиция. При поискване в хода на процедурата в случаите на чл. 67, ал. 5 и чл. 112, ал. 1, т. 2 от ЗОП или преди сключване на договора, участникът избран за изпълнител следва да представи: списък на строителството, идентично или сходно с предмета на поръчката, придружен с удостоверения за добро изпълнение, които съдържат стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните

изисквания. Съответствието с поставения критерий се удостоверява в част IV, буква „В“ от ЕЕДОП.“ Изискваното минимално ниво е следното: „3. Участниците в процедурата, следва да са изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция.
Забележки: Под „дейност (строителство), сходна с предмета и обема на обособената позиция“ следва да се разбира изпълнение на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от II, IV -та, в съответствие с минимално изискуемата категория за съответната обособена позиция.
Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече жилищни сгради, сгради за обществено обслужване или смесени сгради.
Под „дейност (строителство) идентична с предмета и обема на обособената позиция“ следва да се разбира изпълнението на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от II, IV -та,в съответствие с минимално изискуемата категория за съответната обособена позиция. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече сгради за извънболнична и/или болнична медицинска помощ.
За „Изпълнено строителство“ се счита строеж/обект, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа/обекта от възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ, както и категорията на изпълнения строеж“.
Процедурата е финализирана със сключване на договори: ОП 3 – сключен договор №РД-11-372/16.07.2021г с изпълнител „Феникс ИК“ ЕООД с обща цена за изпълнение в размер на 480667,21лв. без ДДС и ОП 5 – сключен договор №РД-11-374/16.07.2021г с изпълнител „Феникс ИК“ ЕООД с обща цена за изпълнение в размер на 431 736,81лв. без ДДС.
Възлагането е извършено в резултат на приетата и одобрена работа на помощния на възложителя орган – Протокол №1/02.10.20г, съставен на 15.02.2021г, Протокол №2/15.02.2021г, съставен на 12.03.21г и Доклад на комисията из.№75-40-68/24.08.2020г., като с т.II от Решение №РД-11-205/20.04.2021г. е обявено класирането на участниците в поръчката по обособени позиции и са определени за изпълнители по поръчката участниците, класирани на първо място, в случая на ОП3 и ОП5 – участник „Феникс ИК“ ЕООД. Със същото решение участник Консорциум „Санус Инвест Строй“ е отстранено от участие на осн.чл.107, т.1, предл.1 от ЗОП по процесните обособени позиции с мотив, че не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно да е изпълнил през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, най-малко една дейност /строителство/ с предмет и обем идентични или сходни с предмета на обособената позиция, тъй като е посочил обекти, които не са изпълнявани самостоятелно от участника или самостоятелно от съдружник в обединението, или е посочен обект с категория по-ниска от минимално изискуемата за съответната обособена позиция.
Не е спорно по делото, а и противно не се твърди от страните, че Консорциум „Санус Инвест Строй“ е подал заявление за участие по ОП3 и ОП5, включващо ЕЕДОП на участника консорциум и съответно попълнени ЕЕДОП от участниците в обединението „Корект Инвест 2012“ ЕООД и „Стор Инвест“ АД, както и договор за създаване на обединение, сключен на 14.09.2020г за участие в процесната обществена поръчка по ОП1, ОП3 и ОП5. Не е спорно също така, че за доказване критерия за подбор за технически и професионални възможности по чл.63, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗОП в ЕЕДОП на участника Консорциум и включените в него юридически лица и за двете обособени позиции – ОП3 и ОП5 е деклариран опит в изпълнението на сходно

строителство, като са декларирани едни и същи обекти, три от тях, изпълнени от участник в обединението „С. Инвест АД“ /описани в част IV, В под №1, 2 и 3 от коригиран ЕЕДОП на консорциума –л.806-817 гръб/ и един,изпълнен от участник в обединението „Корект Инвест 2012“ЕООД описани в част IV, В под №4 от коригиран ЕЕДОП на консорциума –л.806-817 гръб/
По отношение техническите и професионални способности в ЕЕДОП бил посочен опит в изпълнението на два строежа/обекта, които не са изпълнявани самостоятелно от участника или от член на обединението, а са изпълнявани от „Стор Инвест“ АД в сдружение с други стопански субекти. Обектите били:1. Инженеринг-проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР за обновяване и реконструкция на 5 детски градини в [населено място]- ДГ 4 „М. П.“, ДГ6 „Шестте ястребинчета“, ДГ 12 „З.“, ДГ3 „Приказка“, и ДГ 5 „Н.“ по обособени позиции“ за ОП 4 Реконструкция и обновяване на сграда и рехабилитация и оборудване на дворно пространство на ДГ 3 „Приказка“. Изпълнител е ДЗЗД „Т. иновативни системи“, като „Стор Инвест“ АД бил партньор в обединението и е изпълнил подготовка на строителен обект, всички дейности по част Архитектурна, конструктивна, вертикална планировка, изготвяне на екзекутивна документация, предаване на обекта, проби и изпитвания и свързаните с тях дейност. РЗП 1786кв.м. Изработен проект във фаза Технически по части Архитектурна, Конструктивна, ОВК, Геодезия – Вертикална планировка, Пожарна безопасност, ВиК инсталации, Енергийна ефективност, ПБЗ, ПУСО. За обекта има издаден акт 15 и разрешение за строеж с категория на строежа четвърта съгласно ЗУТ чл.137, ал.1, т.4 б. „б“ вр. б. „д“ от Наредба №1.
2. Реконструкция и обновяване на 6 обекта от образователната инфраструктура в [населено място] – ДГ „Р. К.“, ДГ „Славейче“, ДЯ „Звездици“, ДЯ „Слънчево детство“, ОУ“ Н.В.“ и ПГПЧЕ“ Е. Й.“ по обособени позиции, по ОП 1 ДГ Р. К. с дворно място – реконструкция и обновяване с мерки за енергийна ефективност и съоръжения за игра“. Изпълнител е ДЗЗД „Т. инженерни системи“, като „Стор Инвест“ АД е водещ партньор и е изпълнил: подготовка на строителния обект; Демонтажни работи, част Архитектурно-строителни работи, част Конструктивна, Изготвяне на екзекутивна документация, предаване на изпълнение на СМР, Направа на проби, изпитвания и свързаните с тях дейности. За обекта има издаден Акт обр.15 от 22.11.19г и разрешение за строеж с категория на обекта – четвърта съгласно чл.137, ал.1, т.4 ЗУТ и чл.8, ал.2, т.3 от Наредба 1.
Във връзка с констатациите на оценителната комисия, обективирани в протокол №1 участникът бил представил коригирани ЕЕДОП на консорциума и участващите в обединението стопански субекти, акт образец №15 за обект ДГЗ „Приказка“ [населено място], Акт образец 15 за обект ЦДГ“Р. К.“ [населено място] и Акт образец 15 за обект „Сграда с едно, дву, осем и девет етажно застрояване“ [населено място]. В новия ЕЕДОП е посочен опит в изпълнението на четири обекта, три от тях са изпълнявани от участник в обединение „Стор Инвест“ АД и един е изпълняван от другия участник „Корект инвест-2012“ ЕООД. По отношение обект „Реконструкция и обновяване на сграда, и рехабилитация и оборудване на дворно пространство на ДГ 3 „Приказка“, същият е изпълнен от ДЗЗД „Т. иновативни системи“, в което съдружници са „Стор Инвест“ АД, „Строителна компания 13“ ЕОД и „Арт Вижън 2015“ ЕООД. Декларирано е, че участникът в настоящото обединение „Стор Инвест“ АД е изпълнил подготовка на строителния обект, всички дейности по част Архитектура, Конструктивна, Вертикална планировка, изготвяне на екзекутивна документация, предаване на обекта, проби и изпитвания и свързаните с тях дейност.В акт обр.15 е видно, че в изпълнението на обекта са и други СМР по други части. Вторият обект ДГ Р. К. е изпълнен от ДЗЗД „Т. инженерни системи“, като „Стор Инвест“ АД е изпълнил подготовка на строителния обект, демонтажни работи,

част Архитектурно строителни работи, част Конструктивна, изготвяне на екзекутивна документация, предаване на изпълнените СМР, направа на проби, изпитания и свързаните с тях дейности. Съгласно Акт образец 15 при изпълнението на обета са изпълнявани и СМР по други части. Третият обект „Изграждане на търговски обекти“ [населено място] е изпълнен самостоятелно от „Стор Инвест“ АД , от справка в ЦПРС се установява, че съгласно разрешението за строеж, този обект е от първа група, пета категория, която е по-ниска от минимално изисканата в документацията за ОП3 – първа група, четвърта категория или по-висока. Четвъртият обект „Сграда с едно, два, осем и девет етажно застрояване“ е изпълнена от строителите „Тирлин „АД, „Ви Джи Еф Инженеринг“ ЕООД, „Корект Инвест 2012“ ЕООД, „Хермес клима“ ЕООД и „Пи Ес Ем Електрикт“ ЕООД, като участникът в настоящото обединение „Корект инвест 2012“ ЕООД е изпълнил част Фасадна изолация, а останалите СМР са изпълнени от другите посочени строители.

УО е започнал процедура за администриране на нередност, на осн. чл.69, ал.2 от ЗУСЕФСУ, по инициатива на управляващия орган е регистриран сигнал за нередност №2484 във връзка с осъществен последващ контрол за законосъобразност на възлагане чрез публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП, финализирано със сключване на възлагателни договори по ОП3, ОП4 и ОП5. От работния екип е изготвен Контролен лист, съгласно който процедурата не е проведена законосъобразно, като са установени 1 бр. нарушения за ОП3 и ОП5. В резултат извършена от РУО проверка е направена констатация за незаконосъобразно отстранен участник по ОП3 и ОП5, което съставлява нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП вр.чл.2, ал.1, т.1, т.2 и т.4 от ЗОП.

В съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕФСУ за идентифицираното от РУО нарушение е изготвено писмо Рег. №99-00-6-223/30.04.2024г., съгласно същото е установено незаконосъобразно отстранен участник по процесните две обособени позиции, същото е подведено като нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП вр.чл.2, ал.1, т.1, т.2 и т.4 от ЗОП, подведено като нередност по т.14 от Наредбата за посочване на нередности „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е отстранен кандидат или участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор или технически спецификации са били спазени“ от приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата, приета с ПМС №57/2017г. Определен процент финансова корекция е 25 на сто върху разходите по възлагателните договори, сключени по ОП3 и ОП5.Със същото писмо е предоставен двуседмичен срок от получаване на писмото за представяне бележки и възражения по констатациите и предвидената финансова корекция за тях, включително и писмени доказателства. Писмото за възражение е изпратено до бенефициера чрез ИСУН 2020 в модул „Кореспонденция“ на дата 30.04.2024г, с дата на първо отваряне от бенефициера на 30.04.2024г.

В срока, даден от РУО, Министерство на здравеопазването е депозирало възражение изх.№ 04-15-96/14.05.2024г., изпратено чрез ИСУН 2020 на дата 15.05.2024г., към същото не са представени писмени доказателства.

С Решение № РД-02-859/11.06.2024г., на основание чл.73, ал.1 във връзка с чл.69, ал.1 от ЗУСЕФСУ, чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ и чл.142, ал.1 от АПК РУО приключва сигнал №2484, регистриран в Регистъра на сигналите и нередностите в ГД Стратегическо планиране и програми за регионално развитие в МРРБ във връзка с установените

нарушения при възлагане на публично състезание с предмет „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на Спешни отделения на болници на територията на Ю. централен район за планиране, в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ по ОПРР 2014-2020“ по пет обособени позиции. След обсъждане възражението на бенефициера, РУО не е приел доводите му за липса на извършени нарушение, като поддържа в тяхната цялост мотивите за нарушение с финансово влияние, съдържащи се в сигнала за нередност. Съгласно същия е установена нередност на бенефициера МЗ по т.14 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г, във връзка с нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1,т.2 и т.4 от ЗОП и е определена финансова корекция в размер на 25% от допустимите разходи по сключените договори за Обособена позиция №3 и обособена позиция №5. В решението е посочено, че размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционалния метод и по реда на чл.3, ал.2 от Наредбата за посочване на нередности. Финансовата корекция е в общ размер 273 721,21лв. с ДДС, представляваща 25% от БФП по договорите с изпълнител „Феникс ИК“ ЕООД. Решението на РУО е изпратено чрез ИСУН 2020 на 11.06.2024г.

На 20.06.24г. Министерство на здравеопазването депозира жалба чрез административния орган до АССГ срещу Решение №РД-02-14-859/11.06.2024г. на РУО на ОПРР 2014-2020.

В хода на повторното съдебно производство от страните не са ангажирани допълнително писмени доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установеното от фактическа страна, прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, което има правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е **ДОПУСТИМА.**

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА.**

По валидността на акта:

Със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по

програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6.

Оспореното решение е индивидуален административен акт, съгласно чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕФСУ и е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Следователно законът предоставя възможност на ръководителя на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган да делегира правомощията си на ръководител на управляващия орган. Съгласно чл.3, ал.2 от Устройствения правилник на МРРБ министърът ръководи и представлява министерството, а съгласно чл.5, ал.1, т.10 „организира, координира и контролира дейността на управляващия орган на ОП Регионално развитие 2007-2013г и на ОП Региони в растеж 2014-2020г. В чл.28, ал.1 от УП се посочва, че Главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ изпълнява функциите на УО на ОПРР 2014-2020г и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно регламентите на ЕСИФ. Съгласно Заповед №РД-02-14-525 от 23.04.2024г. /44л.44-47 том I/ Ю. Й.-В. – заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството е определена за Ръководител на УО на ОП Регионално развитие 2007-2013г и ОП Региони в растеж 2014-2020, като й се възлагат функции да ръководи и организира дейността на управляващия орган. Д. на правомощието по чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ е допустимо, като в случая делегирането на компетентност на заместник-министъра да упражнява функциите и правомощията на Ръководител на управляващ орган на ОПРР според съда е надлежно извършено.Представени от страна на ответник са доказателства за валидност на КЕП /л.724, том II / на издателя на акта. Предвид горното съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.Същото е издадено в предвидената от закона писмена форма на основание чл.59, ал.2 от АПК във вр.чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК вр. чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ, с оглед на което не са налице пороци водещи до неговата нищожност=

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

При издаването на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ,като преди издаване на решението за определяне на финансова корекция на бенефициера е осигурена възможност в разумен срок - 14-дневен от получаване на уведомлението, да представи писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Не е спорно, че в указания срок е депозирано възражение от страна на бенефициера, съдържанието на същото е обективирано във фактическата част на акта, като същото е отхвърлено като неоснователно като са посочени мотиви, довели до неприемане доводите на

бенефициера.
Безспорно е, че на бенефицира е наложена финансова корекция заради констатация, че по ОП3 и ОП 5 незаконосъобразно е отстранен от участие участник, чиято оферта е трябвало да бъде допусната до разглеждане на техническото предложение, ако публикуваните критерии за подбор са били спазени – извършено е нарушение на чл.107, т.1 от ЗОП. До този извод УО е достигнал като е извършил анализ на съдържанието на заявлението за участие с представени първоначално ЕЕДОП от участник Консорциум „Санус Инвест Строй“ и участващите в обединението стопански субекти „Стор Инвест“ АД и „Корект Инвест 2012“ ЕООД и допълнително представени с нови ЕЕДОП-и информация и документи. Посочено е, че от данните в приложените от този участник документи е видно, че „Стор Инвест“ АД и „Корект Инвест 2012“ ЕООД са изпълнявали строителство за обекти от четвърта категория, за които има издаден акт, удостоверяващ, че има изпълнен обект, който е въведен в експлоатация. Направено е заключение, че участникът е доказал, че е изпълнявал строителство за сграда, която отговаря на изискванията на възложителя, като строителството е изпълнено, тъй като за обектите има издаден Акт 15, както и че сходно строителство не е само изпълнението на самостоятелен нов строеж, а изпълнение на строителни дейности по пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече жилищни сгради, сгради за обществено обслужване или смесени сгради. Доколкото в документацията не се съдържа условие, участникът да е изпълнил самостоятелно „цялостно строителство“, както и липсата на условие всеки участник самостоятелно да е участвал и изпълнил „строеж“ по смисъла на ЗОП, е прието, че доказването на идентичната или сходна дейност не зависи от самостоятелното изпълнение на конкретен обект, а единствено от осъществяване на дейност по строителство.
Според чл.2, ал.1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност. Съгласно чл.107, т.1 от ЗОП възложителят отстранява участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението за обществената поръчка или в документацията.
В конкретният случай е поставен критерий за подбор за наличие на опит в изпълнение на дейност строителство с посочени: период на изпълнение минимален брой обекти, с дадено пояснение за идентични/сходни дейности /строителство/, както и за изпълнено строителство – съставен и подписан акт обр.15/ 16 и категорията на строежа, а относно това дали правилно е приложен този критерий в частност от кого може да бъде изпълнено строителството на обекта и дали същото е изпълнено в цялост, с оглед неговия обем.
Процесният критерий за подбор, обективиран по идентичен начин в обявлението и в документацията за участие е въведен съобразно чл.63, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗОП – възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните пет години от датата на подаване на заявлението или на офертата – за строителство. Така в процесния случай е поставено изискване: „Участниците в процедурата, следва да са

изпълнили през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата дейност (строителство) с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обособената позиция.От възложителя е уточнено, че под „дейност (строителство), сходна с предмета и обема на обособената позиция“ следва да се разбира изпълнение на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от II, IV -та, в съответствие с минимално изискуемата категория за съответната обособена позиция. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече жилищни сгради, сгради за обществено обслужване или смесени сгради.Под „дейност (строителство) идентична с предмета и обема на обособената позиция“ следва да се разбира изпълнението на строителство, което включва изпълнение на строеж/и с категория не по-ниска от II, IV -та, в съответствие с минимално изискуемата категория за съответната обособена позиция. Строежът/ите могат да бъдат ново строителство и/или, пристрояване и/или реконструкция и/или основен ремонт на една или повече сгради **за извънболнична и/или болнична медицинска помощ.** За „Изпълнено строителство“ се счита строеж/обект, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа/обекта от възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния документ, както и категорията на изпълнения строеж“.

Безспорно е по делото обстоятелството, че отстранения участник е обединение по ЗЗД от две юридически лица. Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОП кандидат или участник в процедура за възлагане на обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице или техни обединения, както и всяко друго образувание, което има право да изпълнява строителство, доставки или услуги, съгласно законодателството на държавата, в която то е установено. Съгласно чл.59, ал.6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени с него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението в договора за създаване на обединението. Критерият за подбор по чл.63, ал.1, т.1, б. „а“ от ЗОП не е свързан с регистрация, представяне на сертификат или друго условие, поставено съобразно нормативен или административен акт, следователно за да се покрие същия от консорциум-участник, всеки един от участващите в неперсонифицираното дружество търговски дружества, може както самостоятелно да докаже покриването на критерия за подбор, така и заедно могат да докажат покриването му.

Основателни са обаче възраженията на жалбоподателя, че отстраненото дружество не е покрило критериите за подбор.От представените документи е видно, че липсват доказателства от които комисията да може да изведе извод дали участникът е изпълнявал дейностите самостоятелно или като част от колектив.Участникът в процедурата се е позовал на опит, придобит в рамките на други обединения, като от представените договори се установява, че разпределението между партньорите е уговорено бланкетно – „съгласно своята компетентност“.Липсва конкретно разпределение на вида и обема на СМР, които са изпълнени от конкретния партньор – „Стор Инвест“ АД или от „Корект Инвест 2012“ЕООД. При липсата на документ от който да е видно кой партньор в сдружението, каква точно дейност е извършил, не може да се

приеме, че изискванията на Възложителя за „изпълнена дейност“на обществената поръчка са били изпълнени.

На следващо място наличието на Акт 15 за съответните обекти, за които участникът е твърдял, че е изпълнил, не доказва автоматично опит на участника.Видно от съдържанието на тези актове, като строител в тях е посочено цялото обединение ДЗЗД / напр. „Т. инженерни системи“/, а не конкретния участник в процесната процедура – Консорциум „ Санус Инвест Строй“ .Видно от представените доказателства оценителната комисия е дала възможност на дружеството да представи доказателства за изпълнение на критериите за подбор, което не е направено от същото, с оглед на горното правилно съгласно протокол №2 комисията е заключила, че участникът не се е съобразил с указанията, дадени с предходния протокол и не е показал, че самостоятелно е извършил всички СМР-дейности на обекта, т.е. изпълнението на обектите, с които се декларира опит от участника, не е изпълнено самостоятелно от участника или член от консорциума, а от друго търговско дружество в сдружение с други стопански субекти.С оглед на изложеното **неправилно** РУО е констатирал че критериите за подбор са били приложени неправилно от комисията, което е довело до отстраняване от участие по ОП3 и ОП5 на участник, който е покрил критерия за подбор, но поради неправилното му прилагане от оценителната комисия при разглеждане, оценяване и класиране на офертите, е бил незаконосъобразно отстранен от по-нататъшно участие в разрез с чл.107, т.1 от ЗОП– техническото и ценовото му предложение не са били оценени, съответно същият не е бил класиран с Решението за избор на изпълнител.

В случая не е установен първият материалноправен елемент в съдържанието, възприето от административния орган – конкретно действие или бездействие на бенефициера, което нарушава чл. 107, т. 1 ЗОП. Липсата на установено нарушение по ЗОП прави ненужна преценката дали същото е било правилно квалифицирано от УО, като нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата.

Доводът на жалбоподателя, че влязлото в сила решение по обществената поръчка изключва последващ контрол по ЗУСЕФСУ, по принцип е неоснователен. Производството по финансова корекция има самостоятелен предмет и защитава законосъобразното разходване на средствата от Европейските фондове. Това обаче не освобождава управляващия орган от задължението да установи и мотивира всички елементи на нередността.

След като нарушение по посочения в акта чл. 107, т. 1 ЗОП не е установено, не възниква основание за квалификация по т. 14 от Приложение № 1 към Наредбата. Поради това съдът не дължи самостоятелна преценка на приложимия процентен показател и на размера на основата. Дори аритметичното изчисление да е вярно, то не може да съществува без валидно установена нередност. Налице е основанието по чл. 146, т. 4 АПК.

Изложеното установява основателността на доводите на жалбоподателя и незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради което същият следва да бъде отменен.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК, вр. с чл.226, ал.3 от АПК на Министерството на здравеопазването се дължат направените разноски – 1738.39 евро държавни такси и 306.78 евро юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 78, ал. 8 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, чл. 37 от Закона за правната помощ и Наредбата за заплащането на правната помощ,за всички инстанции или общо 2045.17 евро.

Разноските следва да бъдат възложени на юридическото лице, в чиято структура се намира издателят на акта – Министерството на регионалното развитие и благоустройството.
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София – град, III отделение, 49 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № РД-02-14-859/11.06.2024г. на Заместник-министър и Ръководител на Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати по сметката на Министерство на здравеопазването, сумата в размер на 2045.17 евро/ две хиляди и четиридесет и пет евро и седемнадесет цента/, представляваща разноски и юрисконсултско възнаграждение за всички инстанции.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: