

Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2506** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТАЛСТРОЙ АМС“ ООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Е. Б., с пълномощно по делото на лист 85.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - СОФИЯ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Е. В. Ж.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище постъпило на 17.01.2024 г. от ответника във връзка с депозираните в предходно съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза, с приложена справка-декларация.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в

днешното съдебно заседание.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в съдебно заседание проведено на 16.01.2024 г. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, находящи се от лист 158 до лист 175.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Ж., 52 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение на 14.03.2024 г. в срок, което поддържам, като моля да бъдат приети към доказателствата по делото приложените такива към заключението ми от 08.01.2024 г. и тези към заключението от 14.03.2024 г., същите са събрани от НАП, на база на издадените от Съда съдебни удостоверения.

СЪДЪТ връчи екземпляр от заключението от 14.03.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: На стр. 14, поради какви причина в тази таблица и в констативната част сте включили фактура на „Грийн хоризонс“ ЕООД на стойност 105833,30 лева и ДДС 21166,67 лева за покупка на автомобил?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Доколкото си спомням тази фактура не е била призната в хода на данъчната ревизия, поради тази причина съм я включила за данъчен период август – септември.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Считам, че данъчният кредит за тази фактура не е предмет на оспорване по настоящото дело.

АДВ. Б.: Аз съм убеден, че беше в ревизионния акт.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Твърдя категорично, че данъчният кредит по тази фактура не е предмет на оспорване по настоящото дело, тъй като той не е бил предмет на оспорване в производството по административно обжалване. Определили сме предмета на спора по издаване на решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – София, като сме гледали какво точно се обжалва и какви са корекциите. В тази връзка моля заключението в частта касаещи фактурата, издадена от „Грийн хоризонс“ ЕООД с № 65/08.08.2021 г. да не се взема предвид, тъй като по същата не отказан данъчен кредит на ревизираното лице. Дори и да е бил отказан данъчен кредит по тази фактура, то същата не е била предмет на спора пред горестоящия административен

орган.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: По какъв начин и от какви документи сте установили и обосновали заключението си в частта, в която казвате, че всичките материали, които представляват стоки предмет на доставка по оспорените фактури са били вложени в извършваната от жалбоподателя дейност? Кои са точно документите, които го обосновават това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм строителен инженер, в смисъл не съм техническо лице, но при извършване на съпоставка между стоковите разписки, които са приложени към процесните фактури и съпоставка на протоколи за извършени дейности, които са към последващи клиенти установих, че такива материали са вложени при извършването на строително монтажните работи. Аз казвам, че такива материали са вложени на базата на документите, които са по делото. Не съм сравнявала по количества дали са вложени толкова или повече материали. Тоест на база на документи, които са събрани в хода на ревизионното производство съм установила, че има идентичност на материали, които са закупени и материали, които са вложени.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вложените къде ги видяхте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вложените материали са в приемо-предавателните протоколи, т.е. те се казват актове за установяване на извършени СМР или подлежащи на плащане, там е включено какви материали са включени при извършване на съответните дейности. И тъй като не съм строителен инженер, аз установявам, че има идентичност, но не съм изследвала в детайли.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Правите извод на база на данните за декларираните трудови договори от доставчика „Алексир 80“ ЕООД, че той е разполагал с необходимата кадрова обезпеченост за извършване на доставките. Как го преценихте това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По представените протоколи „Алексир 80“ ЕООД е извършвал изграждане на тухлена зидария. Работниците, които са били назначени са на длъжност работник-строителство. Има съвпадение на длъжността, т.е. лицата, които са назначени са свързани със строителство, а тухлената зидария се извършва от хора, които са строители, по пътя на тази логика съм извела, че е разполагал с необходимия състав.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Вие сте написали с необходимия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз пак казвам, тухлена зидария – има работници, които са 8 лица са на тази длъжност.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не ви е било в задачата, но правили ли сте някаква съпоставка, някакъв анализ това дружество „Алексир 80“ през същите тези периоди дали не е фактурирало СМР, какви обеми и на какви стойности и към трети лица?

СЪДЪТ: Вещото лице не е имало такава задача.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тогава оспорвам заключението, защото то не се основава на данни, които са безспорни. То е едно предположение както стана ясно, че вероятно е разполагал с работници, защото е имал назначени лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз казвам, че дружеството е имало 8 лица, които са назначени на тази длъжност. Не съм изследвала дали в този период дружеството е изпълнявало и други такива обекти. Заключението го извеждам от факта, че става въпрос за ръчна дейност, т.е. лицата, които трябва да извършат тази зидария се извършва ръчно, не е необходимо да има някакви специални умения, машини, които да извършват. Поради тази причина съм извела извода, че е имало такъв кадрови потенциал.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Тогава да кажем, че измежду материалите по делото, които

сте гледали и тези, които са ви предоставени от жалбоподателя, има ли такива, които да показват действително пряко и документирано присъствие на всички или част от тези работници на „Алексир 80“ ЕООД на строителния обект на жалбоподателя и полагане на труд там, конкретно за работниците питам, не за протоколите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изисквала такива протоколи, а за да се установи дали такива лица са присъствали на този обект, не са ми представяни и аз не съм изисквала документи, за да установя тези лица дали са полагали труд на този обект.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза от 14.03.2024 г., както и писмените доказателства събрани въз основа на издадените от Съда съдебни удостоверения и приложени към заключението от 08.01.2024 г. и 14.03.2024 г. Представеното заключение от 08.01.2024 г. не следва да бъде приемано по делото, тъй като същото е изготвено не по поставените от съда въпроси.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 772,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 400,00 лева, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 772,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 372,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400,00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да

сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля за срок за представяне на писмена защита. Моля да ми присъдите направените разходите по делото – депозита за вещо лице и държавна такса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Считам, че по делото не са налице нови доказателства и нови обстоятелства, които да обосноват отмяна на ревизионния акт. Въз основа на приетото заключение, същото частично считам че следва да бъде преценено, като необективно и необосновано, защото почива само на частични данни, на формално изследване на нещата. В действителност от обстоятелството, че жалбоподателят има количества и видове материали, които реално такива материали е влагал в дейността си, изобщо не следва, че наистина ги е закупил от съответните доставчици, защото той е голямо дружество и купува множество материали и наистина няма причини да купува такива материали от неизвестни, случайни, без търговски обекти лица. Що се отнася до услугите - фактурираните СМР, искам да подчертая, в случая, че не са налице надлежни преки доказателства за тяхното извършване. Ние сме го подчертали това нещо и това е било причината да се потвърди ревизионния акт. Протоколите, които то притежава са неподписани и нямат участие на този въпросния изпълнител в оформянето и в подписването им от „Алексир 80“ ЕООД. Освен това в допълнение както се изясни, няма данни за участие на негови работници и полагане на труд на обекта, каквито би трябвало да има на един строителен обект. Винаги когато се допускат работници, съставят се книги за инструктаж, за безопасност на труда и т.н., а в случая нищо подобно няма. Няма доказателства за присъствието на тези лица там, за полагане на труд, т.е. няма как да се признаят тези доставки за услуги за реално извършени дейности. Предвид това, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и моля да ни присъдите разности.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

