

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **4252** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат Г. М., с пълномощно на лист 103 по делото.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница Р. - Агенция Митници: уведомен по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, не се явява и не се представлява.

Вещото лице А. Г. К.: редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Л. Ц. Й.: редовно призован, явява се лично.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 20.05.2022 г. заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза, изготвена от вещото лице К. и вещото лице Й.. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на адвокат М..

ДОКЛАДВА молба подадена на 20.05.2022 г. от вещото лице К., с която се прави

искане за завишаване на възнаграждението. Към молбата са приложени справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и доказателства за направени разходи. Съобразно представената справка-декларация труда по изготвянето на заключението възлиза на 653,19 лв. (шестстотин петдесет и три лева и деветнадесет стотинки).

ДОКЛАДВА молба от 26.05.2022 г. постъпила на електронния адрес на съда и подадена от вещото лице Й., с която се прави искане за завишаване на възнаграждението му на 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева). В молбата са описани приложения, а именно: справка декларация за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица и справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, които обаче технически не могат да бъдат разпечатани от служителите в регистратурата на съда, отговарящи за приемане на електронните документи.

ДОКЛАДВА постъпила на електронния адрес на съда на 30.05.2022 година с вх. № 20040 молба от ответника наименована „писмен отговор“, с която заявява, че не възразява да бъдат изслушани вещите лица; заявява, че няма да сочи нови доказателства; моли да бъде взета предвид депозираната вече по делото писмена защита, както и да бъде даден срок за допълнителни писмени аргументи; прави искане за присъждане на разноски в размер на триста лева.

Вещото лице Й.: Представям документите на хартиен носител. Моля да уважите молбата ми.

Адвокат М.: Запозната съм с експертизата. Не възразявам да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещите лица:

- А. Г. К., 56 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните по делото;
- Л. Ц. Й., 70 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за отговорността, която носят по чл. 291, ал. 1 от НК и те обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя.

Вещото лице Й.: Известна ми е наказателната отговорност. Представили сме писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещите лица на въпроси на адвокат М.:

Вещото лице К.: Във връзка с отговора на трети въпрос: при неправилно пробовземане е възможно да се променят пропорциите на продукта и това да доведе до различни резултати при химическа експертиза.

Вещото лице Й.: Във връзка с пети въпрос относно описанието „други“ в комбинираната номенклатура, дадено към конкретен код от номенклатурата, както например 3814 00 90 – девета страница. На осма страница е представена извадка от артикулите, които се класират в позиция 2707, тази, която сочи Митницата, а на девета страница представям извадка от позиция 3814, в която се съдържа подпозиция 3814, какъвто е въпросът и както е обявено от жалбоподателя. Митническата номенклатура съдържа едно йерархично подреждане на артикулите в определен ред. Като се погледне в първата таблица след позиция 2707, където има и текстово изписване на позицията има и няколко подпозиции – седем, с по едно тиренце, т. е. тук се изреждат вече конкретни артикули, съдържащи се в позиция 2707 със съответното разширение: 2707 10 – бензол (бензен); 2707 20 – толуол (толуен) и т.н. Това, което не е изброено се класира в т. нар. „други“, което е не същото йерархично ниво. Показал съм таблицата, за да стане ясно, тъй като на следващата страните - в 3814 има само две тиренца, две подпозиции от тези сложни органични разтворители: „на основата на бутилацетат“ (3814 00 10) и „други“ (3814 00 90). Тоест: всички тези, които не са на основата на бутилацетат сложни органични разтворители се класират в подпозицията с едно тиренце „други“. Това е смисълът на тези „други“, тъй като не е възможно изчерпателно във всичките нива на йерархичната подредба да се изброят всички артикули, които се намират в природата, в икономиката и т.н.

Вещото лице Й. (на въпроси на съда): Касае се за разреждател на алкидни бои. Този продукт бих казал, че отговаря на разреждател на алкидни бои. На практика тук имаме качествено различни продукти. В 2707, ако се обърне внимание на буквалното изписване на заглавието се казва „масла и други продукти получени чрез дестилация“, което е методът на получаване. В обяснителните бележки, на страница осем последния абзац, в точка 2 е казано „аналогични масла“, т. е. тези други продукти не са никакви други масла, освен маслата, а те са аналогични получени. В 2707 ние обсъждаме само масла. Докато този разтворител за бои и лакове той първо е получен по друг механизъм - чрез смесване, а не чрез дестилация. Това го отличава от 2707. Второ: там не са масла, а в буквалното изчитане на заглавието на позиция 3814 се говори за сложни органични разтворители и разреждатели. Това е вече една степен по-висока преработка на предходния продукт масла. Това следва принципа на тарифното класиране - колкото е по-преработен един продукт, в по-висока степен на преработка, отива в по-задна позиция в тарифата. Не случайно тарифата започва с живи животни в първата глава, а продуктите са чак в 84 глава, които са сложен преработен продукт. В първа глава са живите животни, във втората глава – продукти от живите животни, в четвърта глава са млеката пак от живите животни и т.н.

Вещото лице К. (на въпроси на адвокат М.): Дестилацията е физико-химичен процес, при който се разделят различните фракции при различна температура и така се получават дестилати с различна температура на топене. За дестилацията се изисква дестилационна апаратура, инсталация. Това са сложни инсталации, които се монтират в комбинати и заводи, където се преработват петролни продукти. В складовете, базите, където се намират процесните продукти, не е установена такава инсталация. Там единствено има резервоари, в които се смесват различните съставки. Компонентите, които са смесвани, например минералния терпентин, който е нефтен продукт и смесвайки тези продукти по съответните рецептури, се получават тези

продукти, за които жалбоподателят има разрешение.

Вещото лице Й. (на въпроси на съда): Обръщам внимание, че в самата лабораторна експертиза се намира едно малко противоречие. На страница седма от експертизата където анализирам двете митнически лабораторни експертизи съм го описал. В текста, който съм дал с наклонен шрифт, на последния ред пише: „ароматните въглеводороди, различни от бензен, толуен, ксилени и нафатален“. Малко по-нагоре в текста пише, че при анализа компонентният състав толуен е 43⁹%, също посочено на страница седма от експертизата. Значи хем се установява наличие на толуен, а по-надолу пише „различни от толуен“. Възможно е да се касае за техническа грешка при изписването, но все пак е различие.

Адвокат М.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-техническа и икономическа експертиза изготвена от вещите лица А. К. и Л. Й..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в общ размер на 1303,19 лв. (хиляда триста и три лева и деветнадесет стотинки), които съобразно представените от вещите лица справки-декларации по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, са платими както следва: 653,19 лв. (шестстотин петдесет и три лева и деветнадесет стотинки) за вещото лице К. и 650,00 лв. (шестстотин и петдесет лева) за вещото лице Й..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице К. възнаграждение в размер на 250,00 лв. (двеста и петдесет лева) от внесения на 05.10.2021 г. депозит (лист 234 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице Й. възнаграждение в размер на 250,00 лв. (двеста и петдесет лева) от внесения на 05.10.2021 г. депозит (лист 234 от делото), за което се **ИЗДАДЕ** разходен касов ордер, който се **ВРЪЧИ** на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 803,19 лв. (осемстотин и три лева и деветнадесет стотинки), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено окончателно възнаграждение за изготвената експертиза, след което на вещото лице К. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата от 403,19 лв. (четиристотин и три лева и деветнадесет стотинки), а на вещото лице Й. **ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата от 400,00 лв. (четиристотин лева).

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, **СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ** принудително събиране на сумата.

Адвокат М.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Моля да уважите жалбата и отмените административния акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да ми бъде дадена възможност за представяне на писмени бележки. Моля да присъдите в полза на моя доверител направените разноски по списък, който представям днес ведно с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: