

РЕШЕНИЕ

№ 1607

гр. София, 15.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 27.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **8666** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно–процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 220, ал. 1 от Закона за митниците /ЗМ/.

Производството е образувано по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2 против Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с референтен № ВГ ВТІ ВГ9999-2019-000113/26.06.2019 г., издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“ – Г. А., съгласно Заповед № ЗАМ-983 от 18.06.2019 г. на Директор на Агенция „Митници“. Със същото въз основа на депозирано от жалбоподателя заявление, внасяната от него стока „Настенна 4- портова кутия“ за FTТх оптични кабелни мрежи, е класирана в митническата номенклатура с Т. код [ЕГН]. Релевирани са възражения за незаконосъобразност на атакувания административен акт и моли същият да бъде отменен, подробни съображения в тази насока са изложени в депозираната жалба.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от адв. З., която моли съда да уважи предявената жалба по съображенията, изложени в нея. Претендира сторените по делото разноски, включително и адвокатско възнаграждение, по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Заместник-Директор на Агенция „Митници“, редовно призован се представлява от старши юрисконсулт Ф., която оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна и недоказана и моли съда да потвърди оспорения административен акт, като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Административен съд София-град, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и във връзка с наведените от страните доводи, установи следното от фактическа страна:

На 31.01.2018 г. в Агенция „Митници“ е подадено Заявление за решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация /ОТИ/ с вх. № 32-31567/31.01.2018 г. от [фирма], с рег. № BG9999-2018-AP0016 /л.56/, с посочен код на митническа номенклатура, по който заявителят очаква да бъдат класирани стоките- [ЕГН]. В същото заявление са посочени следните стоки: „Настенна 4- портова кутия FDB-0104“ за FTTH оптични кабелни мрежи, като е приложена и техническа спецификация /л.57/.

С писмо до отдел Тарифна политика, вх. № 3250494/16.02.2018 г. /л.55/ от [фирма] е направено уточнение във връзка със депозирани заявления за решение отнасящо се до обвързваща тарифна информация от 31.01.2018 г., включително по заявление № 32-31567/31.01.2018 г. Посочено е позиция от митническата декларация 15BG005807H0230890/26.11.2015г. стока № 8, представляваща оборудвана настенна разпределителна кутия-GP-ZL1 FTB-D01A w/1*SC/U. adapter; -GP-ZL.1 FTB-DO1A w/1*SC/APC adapter. Пояснение за адаптера в кутията: „Оптичния адаптер, наричан още съединител, служи за свързване на 2 или повече оптични конектора. По своята същност адаптера е изграден от керамична втулка и корпус. Втулката служи за прецизно съосване на ферулите на конекторите, а корпуса има различен вид в зависимост от вида на конекторите. Различния цвят на адаптерите е за да се обозначи вида на конектора монтиран от външната страна на кутията, без да е нужно тя да се отваря.“

С писмо рег. № 32-107484/16.04.2018 г. /л.54/ Агенция „Митници“ уведомила [фирма], във връзка с подадените заявления за издаване на ОТИ, че справка в електронната система показвала наличие на противоречива практика между държавите членки на ЕС, при което са установени решения ОТИ, издадени за подобни стоки в рамките на различни позиции на номенклатурата /3926,8536,8538/.

С оспорваното в настоящото производство Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация, с референтен № BG ВТИ BG9999-2019-000113 от 26.06.2019 г., издадено от Заместник– директор на Агенция „Митници“, въз основа на депозирано заявление, внасяната от жалбоподателя стока: „Настенна 4- портова кутия FDB-0104“ за FTTH оптични кабелни мрежи, е класирана в митническата номенклатура с Т. код [ЕГН] /л.14-15/. Тарифно класиране е базирано на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и описанието на кодовете по КН 3926, 3926 90 и 3926 90 97.

Регламент за изпълнение на /ЕС/2019/928 на Комисията от 03.06.2019 г. относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. Изложени са мотиви, че класирането в посочения в заявлението код 8538 10 00 на КН като „части, изключително или главно предназначени за уредите от № 8535, 8536 или 8537 се изключва, тъй като, поради липсата на свързки, контактни елементи или приспособления за тях, изделието не може да се счита нито за електрически апарат от позиция 8536 на КН, нито за обособена част от такъв.

Решението е изпратено до [фирма] с писмо рег. № 32-187048/27.06.2019 г. /л.47-48/, връчено с известие за доставяне на 02.07.2019 г. /л.49/.

По делото са изслушани основна и допълнителна съдебно-технически експертизи, както и двама свидетели –служител и клиент на [фирма].

Свидетелят Т., заемащ длъжността мениджър оптични продукти, сочи пред съда, че отговаря за поръчка, доставка и продажба на всички продукти, свързани с оптичната част на изгражданите мрежи. Допълва, че е запознат с изделието „настенна 4-портова кутия за оптични кабелни мрежи“ – продукт, който дружеството внася повече от десет години. Заявява, че същото представлява устройство, в което се свързват два, три или четири оптични кабела, Допълва, че същото, наречено оптична разпределителна кутия има за задача да възстанови елементите на оптичния кабел, когато той е прекъснат. Допълва, че когато два кабела стигат до един стълб, съответно там трябва да се съединят и за някои от абонатите да се отдели кабел за неговата услуга. Тази кутия съдържа много на брой елементи: външна обвивка – външната част, което изглежда като кутия, трябва да съдържа т.нар. сплайс касета – специална касета, играеща ролята на тубичките, които са в оптичния кабел. Идеята е в нея да бъдат разположени оптичните влакна, които са много крехки, да бъдат разположени, механично фиксирани и да се създаде дълготрайна устойчивост на връзката. Допълва, че друг много съществен, дори най-същественият елемент за самата връзка са т.нар. „сплайс протектори“ – неизменна част от изделието. Това са термосвиваеми елементи от специален термосвиваем материал, вътре с метална пластина от специална стомана, която да не позволи да се вдлъбва връзката. В тази кутия се съдържат фиксиращи елементи, които трябва да прихванат идващите кабели по такъв начин, че те да не могат да се измъкнат, да не могат да се огънат – това са метални крепежни елементи. Заявява, че това е комплексно изделие, което съдържа много на брой отделни детайли, като всеки един функционално е равностоен. Допълва, че дори най-дребните елементи, които са вътре, т.нар. „сплайс протектори“, които от една страна нямат нищо общо с пластмасата, функционално са най-съществената част от тази кутия, а всичко останало са допълнителни елементи.

Свидетелят Х., заяви в качеството си на клиент на [фирма], че основната му дейност е интернет и кабелна телевизия повече от 25 години. През този период са използвани много изделия на [фирма], включително и процесното, чието предназначение е свързано с изграждането на оптичната част на кабелните мрежи. Допълва, че това изделие се нарича „разпределителна кутия“, тъй като така се превежда. Това устройство е предназначено да разклонява оптичния кабел, използва се този вид за вътрешна употреба в сгради или на стълбове, защото е удобен, малък и

съобразен с размерите на елементите, които има вътре. Вътре има много части, като основното е сплайс касета, на която се размотават жички, тъй като същите не могат да се сгъват, трябва да бъдат с определен радиус на завъртане. Съединяването на единия край на единия кабел към другия край на другия кабел представлява „заварка“. В тази връзка, свидетелят уточни, че заваряването се състои в поставяне на специални тръбички, в които се защитава тази заварка. Вътре могат да се монтират и т.нар. „оптически разклонител“, който разклонява една жичка на две, може на 16 и на 64 броя жички, и в този случай касетите са по-големи. 4-портовата е една от най-масовите. Удобно е от един кабел да се захванват четири абоната, където е разположена тази жичка. Допълва, че освен в този вид, тези кутии често се монтират и в метални, могат да се монтират и в големи шкафове, те са част от цялата мрежа. Заявява, че това е сложно изделие, което се състои от много елементи. Не е необходимо да бъде окомплектовано това изделие, тъй като има всички необходими елементи и обикновено се маха от тях. В заключение заявява, че комплектът по принцип може да бъде снабден с конектори, но не е необходимо, тъй като смисълът на тази кутия е всичко да бъде трайно заварено.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес, съдържаща предписанията от закона реквизити и подадена в предвидения в чл. 149, ал. 1 вр. чл. 220, ал. 1 от ЗМ - 14-дневен срок и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. С оглед на изложеното, жалбата е процесуално допустима, поради което подлежи на разглеждане по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби при издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Предмет на оспорване и съответно на проверка от страна на съда, на основание чл. 145, ал. 2, т. 1 от АПК е Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с референтен № ВГ ВТИ ВГ9999-2019-000113/26.06.2019 г., издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен митнически орган по смисъла на 19, ал. 2, т. 2 от ЗМ, съгласно който, за целите на прилагане на чл. 22 от Регламент (ЕС) № 952/2013, Директорът на Агенция „Митници“ или оправомощено от него лице издава по заявления решение за обвързваща тарифна информация. В настоящия случай издателят - Заместник-директор Агенция „Митници“- Г. А. е изрично упълномощен със Заповед № ЗАМ-983/18.06.2019 г. 32-177153 на Директор Агенция „Митници“ /л.76/, за периода от 19.06.2019 г. до 28.06.2019 г., включително, да изпълнява функциите и правомощията, възложени със Заповед №

ЗАМ-635/32-142888/26.05.2017 г. на Директор Агенция „Митници“ на Б. Б.- Заместник-директор Агенция „Митници“ /л.75/.

Оспореното решение за Обвързваща тарифна информация е издадено от компетентен орган, в предписаната форма и съдържа реквизитите, посочени в чл. 59, ал. 2 от АПК вр. Приложение 3 към Делегиран регламент (ЕС) 2016/341 на Комисията от 17.12.2015 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета чрез предходни правила за някои разпоредби от Митническият кодекс на ЕС за случаите, когато съответните електронни системи все още не са в действие и за изменение на Делегиран регламент (ЕС) 2015/2446. Обвързващата тарифна информация представлява решение по член 33 на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Съгласно член 22. параграф 1 от същия регламент, когато лице поиска решение, свързано с прилагането на митническото законодателство, то трябва да представи цялата информация, изисквана от компетентните митнически органи, за да могат те да вземат това решение.

В случая, определеното с Решение ОТИ № ВГ ВТИ ВГ9999-2019-000113/26.06.2019 г. на Заместник-директор на Агенция „Митници“ тарифно класиране е базирано на правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН и описанието на кодовете по КН 3926 и 3626 9097 90. Регламент за изпълнение на /ЕС/2019/928 на Комисията от 03.06.2019 г. относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура. Изложени са мотиви, че класирането в посочения в заявлението код 85338 10 00 на КН като „части, изключително или главно предназначени за уредите от № 8535, 8536 или 8537“ се изключва, тъй като поради липсата на свързки, контактни елементи или приспособления за тях, тъй като според административния орган изделието не може да се счита за електрически апарат от позиция 8536 на КН, както и за обособена част от такъв, респективно не може да бъде класирано по посочения в заявлението код от КН.

Спорният въпрос в настоящето производство е следва ли неокмплектованата настенна разпределителна кутия /стока „Настенна 4 портова кутия“ за ФТТХ оптични кабелни мрежи/, внесена от дружеството-жалбоподател да попадат под различен от посочения в заявлението за издаване на решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация (ОТИ) Т. код по тарифните позиции от Комбинираната номенклатура към Регламент № 2658/87 на Съвета от 23.07.1987 г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение I към този Регламент е изменено с Регламент № 1214/2007 г. на комисията от 20.09.2007 г. за изменение на Приложение I към Регламент /Е./ № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа. Приложение към този Регламент е и Комбинираната номенклатура.

Видно от заключението на основаната СТЕ, процесното изделие представлява крайната, завършваща част на мрежите за ФТТх с Оптични кабели, като от него се отделят индивидуалните оптични влакна, водещи до индивидуалните апарати, завършващи до сграда, или апартамент, или апарат, като влакното е с накрайник – оптичен конектор. Физически изделието се комплектува със сплитер, със сплайс

касета и с оптични влакна, завършващи с оптични конектори „termination_box“ крайна касета, като важната част от термина е последен краен завършващ (мрежата). Процесното изделие се използва при изграждането на FTТ-х оптични кабелни мрежи, SATV мрежи и др. Снабдена е с отсек за оптичен Р. С. и един брой сплайс касета за подреждане на оптични влакна. Относно представената мостра – вещите лица посочват, че „кутията“ не е оборудвана с оптични конектори, същата е подходяща за външно и вътрешно инсталиране. Физически представлява изделие с правоъгълна форма (кутия за оптични влакна), с размери приблизително 210x140x40 мм, изработено основно от пластмаса, като някои дребни елементи като винтове са от метал. Съгласно заключението на СТЕ, съставните части на изделието са метални и неметални части – твърди и еластични от разнородни материали. Според вещите лица изделието отговаря на критерия да „се състои от поне два различни артикули, които на пръв поглед, могат да бъдат класирани в различни позиции“, отделните артикули от комплекта са свързани един с друг и са предназначени да бъдат използвани заедно или в съчетание един с друг, за да задоволят конкретна потребност. В заключение от страна на вещите лица е прието, че процесното изделие отговаря на критериите на Общото правило за тълкуване (ОПТ) 3, буква б за „стоки, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно“. Относно предназначението на процесната стока, нейното влагане и в какви последващи изделия или системи се влага същата, от комплексната СТЕ е прието, че сигналът от мрежата, пристига по оптичен кабел, който се подава на оптичен Р. сплитер и се разделя на 4 изхода, свързани с „къси присъединителни оптични влакна, фабрично завършващи с някои от показаните на Приложение 3-А конектори“ (пиг-тайл), които се свързват с оптичния вход на потребителските апарати; с терминалната касета завършва общото мрежово оборудване на FTТХ, оптични кабелни мрежи, и през потребителски конектори широкополосния оптичен сигнал се подава на потребителските апарати. В заключение, според експертите по СТЕ, съгласно техническите характеристики на стоката, за нейното тарифно класиране следва да се съобразят термините на позициите и на забележките към разделите или към главите, като всяко упоменаване на един артикул в определена позиция, включва този артикул, дори некомплектован или незавършен, при условие, че в това си състояние той притежава основните характеристики на комплектован или завършен артикул, дори и когато е представен в демонтирано или немонтирано състояние. В тази връзка, съгласно компетентното експертно заключение позицията в хармонизираната система, която най-специфично описва процесната стока, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение.

От заключението на допуснатата допълнителна СТЕ, се установява, че дизайнът на процесната стока – правоъгълна кутия се различава от този на стоката, описана в двата регламента за изпълнение (ЕС) 2019/924 от 03.06.2019 г. – л. 34 и 2019/928 от 03.06.2019 г. – л. 36 по делото, относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура, съобразени от Агенция „Митници“. По Регламент 2019/924 стоката „изделие“ (т.нар. „кутия за оптични влакна с конектори“) с цилиндрична форма, получава код по КН 8536 7000; По Регламент 2019/928 стоката „изделие“ (т.нар. „кутия за оптични влакна без конектори“) с цилиндрична форма, получава код по КН 3926 9097.

В двата регламента е описана отпична муфа, а не „Настенна 4 портова кутия FDB-0104“ за FTTX оптични кабелни мрежи“ и посочените за изпълнение кодове на Комисията не кореспондират с процесната стока. Муфите притежават корпус от защитен пластмасов кожух и се полагат в шахти в градски и извънградски условия или директно се заравят в земята, по изключение – монтаж на стълб, докато настенната кутия не е предвидена за използване под земята.

Съгласно допълнителната СТЕ, процесното изделие представлява 4-портова съединителна (разпределителна) кутия за FTTX оптични кабелни мрежи, същото представлява изделие с правоъгълна форма („кутия за оптични влакна“), изработено основно от пластмаса, като някои елементи (сплайс-протектори, винтове, заключващо устройство, фиксиращи елементи, механични сглобки, метален заземителен проводник и др. са от термосвиваем материал или метал). Кутията е с приблизителни размери: 205x134x38. Снабдена е с отсек за оптичен Р. сплитер и 1 брой сплайс касета за подреждане на оптични влакна. Процесната кутия не е оборудвана с оптични конектори и адаптери. Използва се при изграждането на FTTX оптични кабелни мрежи, CATV мрежи и т.н. Съгласно заключението, продуктът е подходящ за вътрешно или външно инсталиране на стена, но над земята, докато оптичната муфа има цилиндрична форма, приблизително с диаметър 140 мм и височина 400 мм и се монтира в комуникационни шахти под земята, като в муфите се монтират сплайс касети и всяка касета е предназначена за 10, 24 или 48 оптични влакна.

Вещите лица сочат, че процесното изделие не е снабдено с конектори и адаптери в техния физически вид и смисъл, не е оборудвано и с оптически сплитер.

В заключение по поставения от съда въпрос, допълнителната СТЕ дава становище, че сплайс протекторът е конектор за оптичните влакна и изпълнява функциите на конектор за оптични влакна. Разликата между заварката на две оптични влакна и евентуалното конекторизиране на връзката между тях е как ще бъде реализирана оптичната връзка: разглобяема – чрез конектори, когато ще се налага превключване или изключване на съответния абонат на оператора и при къси трасета, макар и с по-голямо затихване на сигнала или неразглобяема – при дълги трасета, когато се налага да се работи с по-малко затихване на сигнала, т.е конектор може да има, може и да няма. Но, това няма отношение и не променя функцията, приложението и работата на процесното изделие. Когато се налага да се свържат двете влакна в трайна, неразглобяема връзка с малко затихване на сигнала, като конектор се използва въпросния термосвиваем сплайс протектор (протектор на заварката – задължителен елемент от окомплектовката), който има за цел да възстанови нарушеното при заваряването на оптичните влакна политилиеново покритие. В процесната стока не е задължително да има оптичен сплитер, но за такъв има предвиден отсек за допълнителен монтаж, при необходимост. Не е задължително да има и оптични конектори и

адаптери, които се монтират в зависимост от намеренията на оператора за създаване или не на разглобяема връзка, и без които процесното изделие може да функционира, доколкото експертната посочи по-горе, че термосвиваемият сплайс-протектор замества не само много успешно, но и сполучливо оптичният конектор поради по-малкото затихване на оптичния сигнал. Единственият му недостатък е, че връзката между оптичните влакна е неразглобяема. Следователно, процесното изделие може да функционира без конектори, в случай, че оптичните влакна са свързани в неразглобяема връзка посредством сплайсване (т.н. заварка), без употребата на конектори от видовете, посочени на фигура 6.6 от допълнителната СТЕ.

Съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица, като компетентни и неоспорени от страните. Същите напълно кореспондират и с показанията на разпитаните свидетели, които съдът цени като последователни и непротиворечиви. Становищата на вещите лица е, че е налице погрешно тарифиране .

Съдът намира за нужно да отбележи във връзка с резонното възражение на процесуалния представител на ответника, че в случая съдът се ползва от специалните експертни познания и компетентност на вещите лица в конкретната област, а цитираната нормативна уредба внася яснота въз основа на какво са изведени техните становища. Даването на правна рамка не би могло да игнорира отговорите на конкретно поставените въпроси, нито да обоснова извод за оборване на фактическите констатации в двете експертизи.

Безспорно под код 3926 се тарифират други изделия от пластмаси и изделия от другите материали от № 3901 до 3914. Така както е посочено и в заключението на вещите лица, класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3“, като съгласно правилото на 3 а) когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин - позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по- общо значение.

Съдът намира, че по делото не се доказва приетото с оспорвания административен акт, че „Настенна 4 портова кутия“ за FTTx оптични кабелни мрежи“ е само „кутия“ за оптични влакна. Напротив, установи се, че комплектованото изделие е с комплексен характер, включващо съставни елементи обединени като една функционална цялост. Предназначението на изделията са за изграждането на мрежа за пренасяне на звук, образ и данни чрез трансмисия на оптичен сигнал. Т.е., при тарифиране на различни стоки определящо следва да е предназначението им, а не материалът, от който са изготвени. С оглед изложеното процесните стоки не следва да бъдат класирани в позиция 3926, както е приел административният орган. В този смисъл са Решение № 13992 от 20.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 3519/2017 г., II отд.; Решение № 2253 от 18.02.2019 г. по адм.д. № 10908/2018 г., VIII отд.,

както и практиката на СЕС. Обвързващата националните съдилища практика на Съда на ЕС в преюдициалните му заключения сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. 27, т. 28 и т. 29 от Решение на съда /пети състав/ от 11.01.2007 г. по дело C-400/05 – В.А.С.Т BV срещу S. van F., решаващият критерий за тарифно класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с Комбинираната номенклатура, изготвени от Комисията, а тези относно ХС – от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и Решението по Дело C-486/06 BVBA Van L. срещу B. S..

Предвид изложеното, съдът намира, че процесната стока следва да се тарифира по Т. код 8536 70 00 – конектори за оптични влакна, снопове или кабели от оптични влакна.

Текстовете на чл. 2 и на двата цитирани по-горе регламента, определят, че обвързващата тарифна информация, която не е в съответствие с настоящия регламент, може да продължи да се ползва по силата на чл. 34, параграф 9 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. за срок от три месеца от датата на влизане в сила на настоящия регламент.

Жалбата срещу оспорения административен акт е депозирана чрез административния орган до съда на 26.07.2019 г., а именно в срока по чл. 2 на посочените два регламента.

В заключение, настоящият съдебен състав приема, че административният акт е издаден от компетентен административен орган, в предвидената форма, при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалноправните разпоредби, поради което следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

Предвид изхода на делото, своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.143, ал.1 от АПК на дружеството жалбоподател следва да се присъдят разноските по делото - 50 лева държавна такса, 400.00 лева депозит за КСТЕ.

С оглед фактическата и правна сложност, съдът намира направеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за неоснователно. По делото са проведени няколко съдебни заседания, на които процесуалните представители са проявили процесуална активност, изслушани са заключения на две технически експертизи. Ето защо, съдът намира, че

претендираният адвокатски хонорар от 1 200.00 лв. не е прекомерен по размер. Последният представлява израз и на специфичните отношения между клиент и адвокат, които също подлежат на оценяване.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. от АПК във връзка с чл. 220 от ЗМ, Административен съд София-град, Първо отделение, 18-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, Решение, отнасящо се до обвързваща тарифна информация с референтен № BG VTI BG9999-2019-000113/26.06.2019 г., издадено от Заместник – директор на Агенция „Митници“ – Г. А., съгласно Заповед № ЗАМ-983 от 18.06.2019 г. на Директор на Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица], представлявано от К. К. – Управител, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 2, сумата в размер на 1600.00 лв. /хиляда и шестстотин лева/, представляваща сторени съдебно-деловодни разноски.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: