

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4625

гр. София, 23.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 23.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **5685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.
Образувано е по жалба /наименована възражение/ на И. М. Н. срещу Заповед № РА50-570/02.08.2019г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл.135, ал.5 ЗУТ е наредено да се изработи служебно проект на план за регулация и застрояване в обхват на ПИ с идентификатор 80409.5810.41 по КККР на Район „Н. И.“, [населено място] и изменение на плана за регулация на м.“СПЗ кв.В.“, кв.1 и кв.2, Район „К.“ в обхвата на УПИ I-общ., УПИ IV-212,222,223,242, кв.1 и УПИ I-225,226,227,502,503,504,505,507,558, УПИ IV-506, УПИ VII-за инж. инфр. и озел. и УПИ VI- за инж. инфр. и озел., кв.2.

Жалбоподателят моли за отмяната на заповедта като незаконосъобразна и недопустима /молба-допълнение от 21.06.2021г./. В изпълнение на дадените му указания мотивира в същата молба доводи за спазване на преклузивния 14-дневен срок за оспорване с оглед обстоятелството, че са налице пропуски в проведената процедура по съобщаване по чл.124б, ал.2 ЗУТ, тъй като по преписката липсвали доказателства на коя дата е свалено обявлението, съобщаващо за издадения административен акт. Твърди, че заповедта му станала известна на 29.03.2021г. при справка на интернет страницата на НАГ.

Ответникът по оспорването, в писмено становище, представено с административната преписка, обосновава доводи за недопустимост на жалбата, а при условията на евентуалност – за нейната неоснователност.

Съдът, като се запозна с изложеното в жалбата и уточняващата я молба, становището на ответника и приложените по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Оспорената заповед е издадена на основание чл.135, ал.5 ЗУТ. Съгласно ал.7 на посочената разпоредба, заповедите по ал.3 и 5 се съобщават на заинтересованите лица

по чл.131 по реда на чл.124б, ал.2 и се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл.5а.

От своя страна чл.124б, ал.2 ЗУТ предвижда, че съобщаването се извършва чрез обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия - предмет на плана, и се публикува на интернет страницата на общината.

В настоящия случай, видно от доказателствата по делото, след издаването на оспорената заповед тя е изпратена на кмета на Район „Н. И.“-СО и Район „К.“-СО за съобщаването ѝ на заинтересованите лица по чл.131 ЗУТ по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ с писмо изх.№ САГ19-ГР00-668-/2/ от 02.08.2019г. /л.39/.

С писмо, заведено с вх.№ САГ19-ГР00-668-/3/ от 27.08.2019г. на главния архитект на Район „К.“ /л.45/ НАГ е уведомено, че в 14-дневния срок в Район „К.“-СО няма постъпили възражения. Приложени са към писмото Констативен протокол от 09.08.2019г. /л.46/, видно от който обявление за издадената заповед е поставено на информационното табло на района и в кметството на[жк]на 09.08.2019г. Приложено е и самото обявление.

С писмо, заведено с вх.№ САГ19-ГР00-668-/4/ от 28.08.2019г. на главния архитект на Район „Н. И.“-СО /л.48/ в НАГ са представени съобщения за обявяване на заповедта и протокол за залепването на съобщенията на 08.08.2019г като е посочено, че в законоустановения срок няма постъпили възражения.

Действително, както твърди и жалбоподателят, по делото не са ангажирани доказателства за това, кога поставените обявления са свалени от съответното табло. Такова изискване не се съдържа и в разпоредбата на чл.124б, ал.2 ЗУТ. Доколкото разпоредбата предвижда съобщаване за издаден административен акт чрез поставяне на обявление, то съответно на основание чл.4б, ал.2 вр. ал.1 ЗНА, приложение следва да намери разпоредбата на § 4, ал.2 ДР ЗУТ. Съгласно нея, когато в този закон и в актовете по неговото прилагане не се предвижда изрично, че съобщаването се извършва по реда на АПК, то се извършва чрез отправяне на писмено съобщение до заинтересуваните лица. В случаите, когато адресът на някое от заинтересованите лица не е известен или то не е намерено на посочения от него адрес, което се удостоверява с подписите на две длъжностни лица, съобщението се залепва на жилището или на недвижимия имот, за който се отнася, и се поставя на таблото за обявления в сградата на общината, района или кметството или на интернет страницата на съответния орган за времето за подаване на възражения, предложения и искания. Така направеното съобщение, както и датата на поставянето и свалянето му от таблото за обявления или от интернет страницата на органа, се удостоверява с подписите на две длъжностни лица.

В случая съставените за обявяването на процесната заповед протоколи не съдържат изрично отбелязване на коя дата е свалено от таблото поставеното съобщение. Това обаче не опорочава процедурата по обявяване на заповедта, в каквато насока са възраженията на оспорващия, тъй като нормата на § 4, ал.2, изр.2-ро ДР ЗУТ предвижда, че съобщението следва да остане залепено на таблото в продължение на срока за обжалване – 14-дневен, съгласно чл.215, ал.4 ЗУТ, който в случая започва да тече от 09.08.2019г. и изтича на 23.08.2019г., петък, присъствен ден. Посоченото обстоятелство междувпрочем, е ирелевантно към преценката за допустимост на оспорването, тъй като срокът за оспорване започва да тече не от датата на сваляне на съобщението от таблото, а от датата на поставяне на съобщението, по арг. от

посочената разпоредба - § 4, ал.2, изр.2-ро ДР ЗУТ – в този см. Определение № 4002 от 30.03.2021 г. по адм. д. № 2487/2021 г., II отд. на ВАС, Определение № 15871 от 21.12.2020 г. по адм. д. № 12647/2020 г., II отд. на ВАС и др.

Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е заведена в деловодството на административния орган на 31.03.2021г. – след година и седем месеца след изтичане на срока за обжалване, което обуславя нейната недопустимост и прекратяване на производството на основание чл.159, т.5 АПК, доколкото не се твърди нищожност на административния акт.

Следва да се посочи, че независимо, че е пропуснал срока за оспорване на този акт, жалбоподателят може защити правата си, като направи всичките си възражения против изработения проект за ПУП в хода на производството по одобряването му и да оспори заповедта, с която е одобрен проекта за ПУП, ако такава бъде издадена.

Водим от горното и на основание чл.159, т.5 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на И. М. Н. срещу Заповед № РА50-570/02.08.2019г. на главния архитект на Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 5685/2021г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: