

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8316** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. К. Я. – редовно уведомен с връчена, лично, призовка на 07.11.2022 г., не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Електроразпределение Юг“ АД, редовно уведомен с призовка, връчена на 03.11.2022 г., не се представлява.

ЮРК. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. К. Я..

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. Н.: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ответника и предвид липсата на доказателствени искания направени в жалбата, съдът намира че делото е изяснено от

фактическа страна и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и неоснователна. Считам, че не е налице формиран мълчалив отказ. Не всички административни актове попадат в хипотезата на АПК за мълчалив отказ. Тук се касае за жалба, подадена до КЕВР и Комисията е единственият компетентен орган, който може да разреши спора. В тази връзка, преписката следва да завърши с решение от страна на комисията и считам, че не е налице формиран мълчалив отказ. Това не е първа жалба от Г. К. Я.. От предишната му жалба до КЕВР отново е обжалван мълчалив отказ, който е прекратен с дело № 11462/2021г. защото Г. Я. е преклудирал правото си да оспори мълчаливия отказ. Ако приемем хипотезата, че е налице заличен отказ от страна на Комисията по разглеждане на подадената жалба, Я. се е възползвал от правото си да го оспори, но след като е изтекъл преклузивен срок и преписката е прекратена, той отново пуска същата жалба до КЕВР, по която е образувано настоящото дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: