

Протокол

№

гр. София, 08.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. Д. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Й., преупълномощена от адв. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР 02 ГРУПА 01 СЕКТОР В ОПП СДВР – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

АДВ. Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 11.03.2025 г. от страна на ответник са представени писмени доказателства, а именно доказателство за техническа годност на Дрегер 7510.

АДВ. Й. – Счита, че представеното доказателство не е годно за приемане като доказателство в процеса, доколкото е посочено в него, че със заповед от ДАМТК са оправомощени лица да калибрират дрегери като същата заповед е посочено, че е с действие от 2024 г. до 2029 г., но такава заповед не е представена по делото и съответно не може да се направи еднозначен извод, че действително имаме данни за годност на техническото средство. Моля да имате предвид моите съображения по същество. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното с молба от 11.03.2025 г. писмено доказателство от ОПП – СДВР. Същото ще бъде обсъдено и ценено с крайния съдебен акт.

АДВ. Й. – Представям доказателство за попълване на административната преписка възражение от жалбоподателката срещу акта, съставен на 28.11.2024 г. Същото възражение е описано в НП, което е съставено на доверителката ми и е с вх. № 4332-0127575 от 05.12.2024 г. и АНО е разгледал възражението и го е счел за неоснователно и е наложил санкция.

По така представеното доказателство съдът намира, че същото следва да бъде приобщено по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените писмени доказателства от жалбоподател, а именно възражение срещу АУАН.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с достатъчно доказателствен материал, въз основа на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да отмените обжалваната заповед като издадена в нарушение на закона и съдопроизводствените правила. Считаю, че констатираните правни и фактически обстоятелства, описани в същата не отговарят на обективната действителност. АНО не проведе доказване за компетентност на издаващия орган на заповедта, за техническа годност на измервателното средство, нито за фактите че жалбоподателката е отказала да бъде измервана със средство за установяване на наличие на алкохол в кръвта. На същата не са били разяснени правата. Издаден ѝ е талон за изследване в болница „Св. А.“. В талона за медицинско изследване е записано, че същата няма концентрация на алкохол в кръвта нито в дъха ѝ е имало алкохолен мирис. Смятам, че заповедта следва да бъде отменена и Ви моля да постановите акт в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

