

Протокол

№

гр. София, 16.12.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 16.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **8518** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ НЕТКА Р. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Б. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХ.Й. Х. П. – редовно призована, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото комбинирана съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 6.12.2019 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслушат вещите лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

Д. С. Ч., 70 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

Арх. Й. Х. П., 62 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

Адв. Г.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Оспорвам експертизата, считам същата за некомпетентна. Моля да уважите искането ми за назначаване на нова единична СТЕ от експерт със специалност инженер архитект конструктор.

В СТЕ на места се говори за сграда, а след това за сгради. На първата задача, се казва, че е мерено с ролетка, което считам, че няма отношение. Има геодезическо заснемане има и проекти. Всеки може да сметне, дали процесния имот има лице към две улици, както следва и лицето на имота каква квадратура има. По отношение на свързаното застрояване, такова няма. Не се намираме в хипотезата на свързано застрояване. Свързано застрояване има тогава, когато има застрояване на два или повече имота. Тук УПИ-то е едно. Намираме се в хипотезата на застрояване в дълбочина, или дълбочинно застрояване. Оспорвам експертизата изцяло.

Адв. Г.: Моля да оставите искането за назначаване на допълнителна СТЕ без уважение. Считам, че поставените въпроси са изцяло от компетенцията на назначените от съда вещи лица. Същите са дали изчерпателно заключение, с което са отговорили коректно съобразно закона на всички поставени въпроси. В заключението се съдържат достатъчно ясно графични означения, които дават пределна яснота, във връзка с поставените въпроси. Дали заключението харесва или не харесва на някой от страните, е без правно значение. Дори думи употребени в единствено или множествено число, дължащи се на технически и правописни грешки, които не променят по същество заключението, от крайният извод на експертите, не са основание за неприемане на основното заключение и за назначаване на ново такова. Благодарение на противоправното поведение на ответника, вече твърде дълго време, доверителите ми търпят вреди от протакането на цялото производство. Цялостното поведение на ответника преди и по време на процеса говори за безпричинно отлагане на крайния съдебен акт. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. С. Ч. да се изплати възнаграждение съгласно представена справка-декларация в общ размер на 150 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 150 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. Х. П. да се изплати възнаграждение съгласно представена справка-декларация в общ размер на 150 лева от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 150 лева.

Адв. П.: Вещите лица не са запознати с тази експертиза, която съдът днес прие и от която жалбоподателят е така доволен. Не са се запознали с конструктивната документация. Оттам идва грешката, че веднъж казват : „сградите“, веднъж „сградата“ и това не е единичен случай. Четейки внимателно заключението, виждаме на колко места веднъж е сграда, веднъж са сградите. Затова и основната задача, която искам да поставя е:

1. Отговаря ли проектът на визата? Вещото лице да изработи схема, съответстваща на визата и да се покаже как се вписва сградата в нея.

2. Има ли както вещите лица твърдят по първата СТЕ свързано застрояване или се намираме в друга хипотеза, застрояване в дълбочина?

Моля новата СТЕ да се съобрази със становище на Министерството на регионалното развитие и благоустройството до гл. архитект на К. на архитектите в България, с което се дава допълнително разяснение, съгласно изменението на ЗУТ от 2012 г. за приложението на чл. 31, ал. 5 и чл.140 от ЗУТ, което се третира в това заключение, защото ние не сме в хипотезата на чл. 140, а на чл. 140, ал. 3. Моля съдът да уважи това мое искане. Моля за срок за допълнителна задача. Представям и моля да приемете това становище до гл. архитект на К. на архитектите в България.

Адв. Г.: Моля да не приемате днес представеното становище, поради съображения, че то е издадено от орган, който не е страна по настоящото производство. Това становище няма задължителен характер за никоя от страните по делото, а още по-малко за експертите, които би трябвало да дадат независимо и обективно заключение, съобразно фактите по делото и действащото законодателство. Това становище изразява частно мнение на трето не участващо по делото лице и се явява недопустимо доказателство в хода на настоящия процес, с оглед на което, моля да го върнете на ответната страна. По отношение на допълнителните задачи, считам, че представяйки заключението си преди 10 дни на експертизата, която беше приета в днешното съдебно заседание, ответната страна е разполагала с достатъчно време да формулира подобни задачи, за да не се стига до следващо отлагане на делото. Моля да оставите без уважение исканията на ответната страна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача, поставена от ответника в днешното съдебно заседание, която да се изготви от архитект инженерен конструктор.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 300 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено поименно след представяне на доказателство за внесен депозит.

ПРИЕМА представеното копие на писмо до арх. И., председател на Управителния съвет на К. на архитектите в България от 14.12.2016 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 5.3.2020 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице, след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: