

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 04.10.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11001** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. К. К. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв. А. и мл. адв. А. с пълномощно по делото от днес, която ще представлява жалбоподателката съвместно с адв. А. и поотделно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от юрк. Й. и юрк. Е. с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С. З. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на явилите се свидетел

С. М. З. – 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИД. З. – Управител съм на фирма [фирма]. Фирмата се занимава със създаване и адаптиране на тестове за професионална пригодност, както и тестове за оценка на лица. Моята фирма не се е занимавала с оценка на служители от Агенция Митници. Нашата фирма създаде в същност теста, който след това въз основа на договор е предоставила на Агенция Митници. Теста е за оценка на интегритета.

На въпрос на юрк. Й..

СВИД. З. – Това е тест, който оценява лоялността и почтеността и дава прогноза за бъдещото поведение на оценявания в работна среда. Всеки един тест се състои от въпроси и всяка една група I. е обединена в скали. Оценявания получава някакви точки. Така наречените сурови точки се дават за отговорите на конкретен въпрос. За да могат да бъдат сравнявани тези скали се използват т. нар. стандартни точки. Получава се скала, при която средната е 50 точки. Могат лесно да се сравняват отговорите на различни хора, като на различно място и по различно време се попълват тези тестове. За извършването на подобна дейност в Б. не е необходим лиценз, но има международни стандарти – с норми за надеждност и т.н. Членове сме на международния тестов комитет.

На въпрос на адв. А..

СВИД. З. – Теста е регистриран на страницата на психолозите в Б.. Теста, по който работи Агенция Митници е изработен в две версии – кратката версия е около 60 въпроса, а другата около 90, но точната бройка не мога да кажа. Няма специфики кога да се прилага едната или другата версия. Двете версии са взаимозаменяеми. В страницата на психолозите е регистриран самият тест, не в неговите две версии, а просто като структура. Не се регистрират въпросите, а са важни скалите, които се изследват. При всички тестове лицето е заинтересовано от резултата. Теста е насочен именно към лицата, които имат някаква заинтересованост. Продали сме на Агенция Митници също така и софтуер, с който се извършва обработката на резултатите от теста. Резултатите се въвеждат ръчно от специалист от Агенция Митници. Ние сме обучили около трима или четирима човека, които да работят с този тест. Теста не е насочен специално към държавните служители. Теста е съобразен с човешката психология. Когато не е даден отговор, не се въвежда стойност. Механизма, който свързва въвеждането на отговорите с крайния резултат е, че на края на доклада са дадени точните стойности, които са въведени в системата на база на този доклад. Не мога да кажа каква е процедурата в АМ при въвеждане на резултатите. Нямам повече въпроси към свидетеля.

В ЗАЛАТА се въведе втория свидетел допуснат на ответника при режим на довеждане.

Съдът снима самоличността на явили се свидетел

М. И. Г. – 48 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

СВИД. Г. – Работя като началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие на човешките ресурси” в Дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” в Агенция Митници. На тази длъжност съм от година и половина. Занимавала съм се с извършването на тестове за интегритет в Агенция Митници. Аз съм обработвала резултатите на проведения тест за интегритет. В последната година имаше много тестове за интегритет. Аз първо съм администрирала теста, обяснявала съм как се попълва и какво, след което съм въвеждала резултатите в този случай. Имам предвид случая с жалбоподателката. След като си попълнят листа всеки си слага листа за отговори в плик, който е запечатан и така го представя на комисията, която е назначена. Ние използваме теста за интегритет във всички конкурси и подбори. Завършила съм психология в СУ с две специализации едната, от които е „Трудовоорганизационна психология”, а другата е „Социална психология”. Това не е

достатъчно, а е необходимо да се mine през съответен курс за съответната методика. За да ползвам определени методики, както в случая И. чек съм сертифицирана за това. Проведено ми е обучение още 2010 г. от ОС България, които са създатели и разпространители на този интегрити чек. Имам и други сертификати за други методики.

На въпрос на юрк. Й.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – В компютъра се въвежда като не използваме имена, а един номер, който е произволен. Този номер са си написали кандидатите, след което написваме цифрите, които са отбелязвали в листа за отговор. Още в началото като раздаваме тестовете, това е практика не само при вътрешните ни подбори, но и при конкурсите, всеки лично си поставя номер и това е с цел за сигурност, за да се установи дали това е теста на лицето. Ние в отдела не знаем на кой човек е този тест.

ЮРК. Й. – Моля да бъде предявен на свидетелката теста за интегритет, като тя да обясни как точно се е формирала оценката на жалбоподателката.

СЪДЪТ предявява на свидетелката Г. стр. 2 и 3 находящи се съответно на стр. 371 и 372 от делото от наличния чек за интегритет.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – На стр.2 са описани всички скали, които измерва този тест, като има точки които показват дали тези скали са в норма на психологическо обяснение или не. Тези резултати, които са с точки от 40 до 60 резултатите са в норма и в първия случай като цифри, а на стр. 3 графично ни се представят в най-лесен вариант за интерпретация резултатите от компютърната обработка. На стр.3 е видно как общата оценка е 38 точки, той минава под общата скала за норма, което означава че оценяваното лице има ниска оценка за интегритет.

ЮРК. Й. – На този етап нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на адв. А..

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Има два варианта на теста – единия е с 69 на въпроса, другият е с 90 въпроса. В случая ние използвахме варианта, който е с 69 въпроса.

В този тест има една скала, която се казва скала за социална желателност, или т. нар. скала за лъжа. Още в самото начало на теста се казва на всеки, който го попълва, че трябва да бъде максимално искрен в отговора си. Лицето не се е опитало да манипулира отговорите си. Жалбоподателката е била достатъчно искрена като е дала отговорите си. Аз лично въвеждам данни, имам кабинет с лаптоп, в който въвеждам данни. Тук не става въпрос само за един лист за отговори. Става въпрос за поне два теста, в някои случаи ползваме и три. Аз съм подписала декларация като държавен служител и не мога да си позволя да не спазвам служебните си задължения. Не съм информирана, може и да има камера в моя кабинет, но по принцип се разчита на моя професионализъм, за да се въведат коректните резултати. Твърдя, че няма механизъм, по който да манипулирам този тест. Възможно е да не се даде отговор на някои въпроси. В случай, че не се попълни някой от резултатите, няма да бъде валиден резултата, защото не може да се въведе. Имало е случай, когато няма отговори и този тест е невалиден. Вариантът от 69 въпроса не дава въпроси за индикации на лица с агресивно поведение.

АДВ. А. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ докладва молба от юрк. Й. постъпила на 21.06.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Й. постъпила на 03.07.2012 г. с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА МОЛБА от 16.07.2012 г. с приложено към него писмено доказателство.

АДВ. А. – Запознат съм с представените доказателства. Представям становище с препис за ответната страна по повод представените доказателства. По изложените причини считам, че не трябва да се приема протокол от заседание на комисията като го оспорвам като истинност. В четвърто съдебно заседание ние настояваме ответната страна да представи документите за трудоустрояване и заемане на работното място на служителката К. Н.. Моля да бъде приложена нормата на чл. 161 във вр. с чл. 164 АПК за фактите и обстоятелствата, за които ответника създава пречка за събирането. В случай, че не приемете тези факти за установени поддържам искането да бъде представена в цялост преписката от комисията за трудоустрояване или ако няма други документи, ответната страна да заяви, че това са всички документи. Други искания към настоящия момент нямам.

ЮРК. Й. – Във връзка със задължението в предходното съдебно заседание представям доказателства с препис за жалбоподателя във връзка с процедурата по трудоустрояване на К. Н.. Част от тях се намират в материалите по делото и теста за оценяване. Заявявам, че ще се ползваме от протокола от 27.01.2011 г. ведно с приложението към него, тъй като към онзи момент К. Н. е преминала през това заседание на комисията като лице за трудоустрояване, след което са представени редица документи по повод трудоустрояването на К. Н. и заемане на съответното място. К. Н. е заела място от квотата на трудоустроени в Агенция Митници. Във връзка с т.ІІ от днес представеното становище заявявам, че ще се ползвам от него. Моля съда да разпредели доказателствената тежест, тъй като от наша страна са представени всички възможни доказателства във връзка с трудоустрояването на К. Н..

АДВ. А. – По отношение на днес представения Протокол от 29.03.12 г. считам същото за неотнормимо. Не оспорваме административния акт към 12 г., а към 11 г. По същата причина считам неотнормима приложената заповед № 1812/12.3.12 г. на директора на АМ, тъй като същата отново е неотнормима и не касае законосъобразността на оспорения административен акт. Считам неотнормима и приложената служебна бележка от Е. К. с рег. индекс № 93/4 от 20.8.12 г. като неотнормима към спора. Запознах се с представените документи, като считам същите за неотнормими. Тези доказателства касаят период преди новото утвърждаване на длъжностното разпис в сила от 11.11.11 г., след което е възникнала необходимост от провеждането на нова процедура по назначаване и преназначаване на лица с трайни увреждания, вкл. и служителката Н., така както изисква ЗДСл в нормата на чл. 9А. В тази връзка моля ответната страна да вземе становище има ли такива документи касаещи трудоустроени лица за новото длъжностно разписание от 11.11.11 г., за което длъжностно разписание е процесния спор.

ЮРК. Й. – Заповедите са създадени на комисия за трудоустрояване и цялата процедура касае период и процедура отделна и различна от процедурата по съкращаване на персонала и съответното длъжностно разписание от 11.11.11 г. Именно поради това е представен в днешното съдебно заседание протокол от заседание на комисията от м.3.12 г. именно защото веднъж в годината тази комисия, създадена със заповед на директора на Агенция Митници, заседава и определя лицата и местата и длъжностите които ще бъдат заети. Считам, че процедурата от м.01.11 и от м. 03.12 са различни от тези по съкращаване на съответните длъжности и утвърдено длъжностно разписание.

Не ми е известно към 11.11.11 г. да е имало специално заседание на комисията

по трудоустрояване. Считаю че същото не е и необходимо.

АДВ. А. – Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разностите с оглед сторените от доверителя ми и претендираните разноски.

ЮРК. Й. – Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбата от юрк. Й. от 26.01.2012 г. и от 01.07.2012 г. писмени доказателства и към молбата от 16.07.2012 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените от юрк. Й. писмени доказателства под опис.

ПО ОТНОШЕНИЕ на направените оспорвания съдът ще се произнесе с крайния си акт.

ПРИЕМА представения от адв. А. списък за разноски и доказателства за изплатено възнаграждение.

С ОГЛЕД становището на страните за липса на доказателствени искания съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да отмените оспорения административен акт по подробно изложени в жалбата и трите становища съображения. Моля с оглед големия обем от документи и от анализ на днес представените писмени доказателства да ми бъде дадена възможност за писмени бележки в 10 дневен срок.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Придържам се към казаното.

ЮРК. Е. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение така подадената жалба, като считаме, че тя е неоснователна и недоказана, а акта издаден от директора на Агенция Митници законосъобразен. Моля да ни дадете възможност в писмен вид да изразим становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правим възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Й. – Присъединявам се към казаното от юрк. Е..

АДВ. А. – Поддържам искането за адвокатско възнаграждение с оглед практическата сложност на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

