

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12000** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Ж. и АДВ. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. К. е постъпила писмена молба на 24.11.2025 г., с която се моли делото да бъде отложено за друга дата и час поради служебната си ангажираност по насрочени за същата дата и час други дела в АССГ, за което са приложени протоколи. В случай, че се даде ход на делото в тяхно отсъствие, моли да се приеме представеното заключение от вещите лица С. М. и Т. С.-И., излага се становище по съществуването на спора и е приложен списък на разноските по чл. 80 от ГПК, с копие за жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Ю. С.-И. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Й. А. – редовно призовано, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. С. М. М. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Няма процесуални пречки.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от третото, назначено от съда вещо лице А. А., постъпила на 18.11.2025 г., в която се моли да бъде определен нов, по-дълъг срок за изготвянето на възложената му задача, тъй като към момента не е в състояние да приключи работата си в този, определен от съда, поради

закъснение от страна на колегите му, назначени в състава на тройната СХЕ. Уведомява съда, че е получил тяхното становище, което не е в окончателен вариант, а в работен вариант, което е ограничило възможността му да изготви своето становище, в случая мотивирано особено мнение. Със същата е приложен доказателствен материал за комуникацията му със другите две вещи лица. СЪДЪТ намира, че искането на вещото лице А. е основателно, следва да му се даде възможност в срока по чл. 199 от ГПК до другото открито съдебно заседание, да представи особено мнение по негово становище към представеното и изготвено вече заключение от вещите лица С. М. и Т. С.-И..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 24.11.2025 г. от адв. Ж., в която се прави искане за отвеждане на вещите лица С. и М., поради заведени от дружеството срещу тях граждански дела с материален интерес. Излага доводи, че противно на житейската логика е съдът да назначава вещи лица, за които знае предварително, че са страна по дела с жалбоподателя, за което са депозирали нарочна молба с приложени доказателства за заведените дела. В молбата адв. Ж. подчертава, че не тя като адвокат съди вещите лица, а дружеството жалбоподател „Милки Груп Био“ ЕАД. Отправени са също така твърдения, че в предходно съдебно заседание, председателят на настоящия съдебен състав е изразил становище, че заведените дела, представляват неетично и непрофесионално поведение, които не са отразени в протокола.

Отново се поддържа искането, че назначената от съда тройна СХЕ може да има за предмет проверка констатациите на единичната, а новите въпроси на Митницата не следва да са предмет на тройна, а на единична СХЕ или допълнителна към същото вещо лице. Отделно от това, на въпросите към СХЕ, за които изисква изследване не може да бъде отговорено, тъй като по делото няма налична проба.

АДВ. Ж.: Поддържам молбата си.

СЪДЪТ по така представената молба от адв. Ж. намира следното:

В молбата се навеждат освен искане за отвод на назначените вещи лица С. и М. и доводи за отправени от съда в проведеното по делото на 01.10.2025 г. от председателя на състава забележки и укори към пълномощника на жалбоподателя адвокат Ж., във връзка със заведените срещу вещите лица граждански дела, което представлява вид неуважение към адвоката, но тези изявления на председателя на състава не са отразени в протокола от заседанието.

Съдът намира, че следва да вземе отношение по молбата на адвокат Ж..

На първо място е необходимо да се подчертае, че в протокола от откритото съдебно заседание, съгласно чл. 150, ал. 1 от ГПК се отразява същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и другите лица по делото и констатациите и определенията на съда.

Вярно е, че по време на предходното съдебно заседание по делото, проведено на 01.10.2025 г., председателят на състава намери, че следва да изрази личното си становище, свързано с образуваните срещу някои вещи лица граждански дела от страна на жалбоподателя и респективно направените искания за отвод. Председателят на състава поддържа мнението си, че завеждането на дела срещу утвърдени в своята област специалисти и искане на отвод на същите, на това основание и то преди приключването на висящи производства със сходен предмет, заради изготвени от тях заключения е неетично и непрофесионално. Това мнение, по никакъв начин не е насочено към пълномощника на жалбоподателя адвокат Ж. и не цели да компрометира нейната компетентност и професионално поведение, защото адвокатът се съобразява с волята и интересите на лицето, което представлява.

От друга страна в разглеждания казус, поради спецификата на техническите параметри на спора, кръгът от специалисти, можещи да изяснят спорните моменти, е изключително ограничен. Завеждането на дела срещу вещите лица в случая, навежда на обосноващото предположение, че целта е, тези лица да бъдат съзнателно отстранени от участие в неприключили дела със сходен предмет, поради обстоятелството, че тяхното професионално мнение не се покрива с интересите на една от страните, в случая на жалбоподателя.

Съдът намира, че професионалното поведение на вещите лица С. и М. в случая не може да бъде поставяно под съмнение. Няма данни те да са участвали в нерегламентирани срещи с някоя от страните, да са изказвали публично становища по неприключили спорове, да са правели намеци, забележки и изказвания, от които да се направи предположение за тяхната предубеденост и съзнателно даване на неверни заключения, каквато е причината за завеждането на гражданските дела от страна на жалбоподателя, изразени в молбата от 24.11.2025 г.

Предвид изложеното, съдът намира, че завеждането на граждански дела срещу вещите лица е право на жалбоподателя, но то не може да бъде самостоятелно основание за отвод на вещите лица по неприключили производства пред Административния съд със сходен предмет.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането за отвод на вещите лица С. и М. е неоснователно, поради което определи,

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за отвод на вещите лица С. и М..

АДВ. Ж.: Аз съобразявам своето поведение с желанието на моя доверител. Искам да добавя нещо. Да, разбирам становището на съда и съда има право да има становище по въпроса – това е Ваше право. Искам само да се отбележи, понеже това е второ разглеждане на делото. Първото разглеждане на делото е отменено решението и върнато за това е при Вас – адм. д. № 8948/2020 г. е било. По това дело вещото лице Т. С. е дала заключение и аз считам, разбрах Вашите доводи, аз продължавам да си поддържам моите доводи, че не може лице, няма значение, дали е нещо лице, или друго лице, не може лице, което е страна по съдебен спор, за който става въпрос за пари, да бъде обективно и безпристрастно по отношение на страната, която го съди. По отношение на това, че вещото лице С. вече е дала заключение в първото разглеждане на делото по същото решение на Митницата, аз считам, че е основание, то да не може да бъде отново назначено по това дело, тъй като то вече е дало заключение по това дело. Нищо, че номерът е друг, спорът е същият, просто номерата са различни и то е в кориците на делото – това е моето мнение.

Обръщам внимание на това, че вещото лице С. вече е дала заключение, а пък Вие вече как ще цените заключението....

Аз правя изявление, че видно от приложената експертиза по първото разглеждане на делото, вещото лице С. има формирано мнение по въпроса, тя няма как да напише нещо друго. М. не се е явявала. Всяко дело си има собствен живот, така че аз за това не мога да Ви представя и не Ви представям заключения на същите вещи лица по други дела и да Ви кажа, че не са обективни, а Ви казвам, по конкретното дело това нещо лице вече има формирано мнение.

АДВ. Г.: Аз също се присъединявам към искането на адв. Ж. за отвод на вещите лица, тъй като има обективни обстоятелства те да бъдат отведени. Тези граждански дела, които са заведени, житейски обуславят една заинтересованост. Ние също не се съмняваме в тяхната професионална квалификация – те си я имат, ние не оспорваме. Ние казваме, че имат дела и не напразно, съдът когато запитва и свидетелите, пък и вещите лица: „Имате ли роднински отношения или дела със

страните...?“. Практиката е такава и освен това практиката сочи, че няма как един човек да бъде обективен и незаинтересован, ако някой води дело срещу него.

АДВ. Ж.: Съгласна съм с това, което казвате, но от гледна точка на това, да Вие им задавате въпроси. Те дали се чувстват компетентни, обективни, безпристрастни, а Вие как ще проверите техния отговор – това е дело, то е субективното име, мнение по въпроса, но ние даваме обективни доказателства.

АДВ. Г.: Ние не спорим с Вас. Освен това искам да кажа, че има вещи лица, които могат да се явят в лицето на проф. М., в лицето на Д. Г., проф. З..

АДВ. Ж.: Не считам за редно аз да Ви посочвам, тези вещи лица Митницата ги посочи.

СЪДЪТ, във връзка с така направените изявления намира следното/

В постановеното по-горе определение бяха изложени мотиви, относно направеното искане за отвод на вещите лица, които съдът поддържа. За пълнота, съдът намира, че следва да подчертае, че тези мотиви до голяма степен се базират на утвърдената практика на Европейския съд за правата на човека, съдържащата се в делото К. срещу К. и свързана с очертаването на обективните и субективните критерии, определящи възможната заинтересованост на страна в съдебното производство.

АДВ. Ж. и АДВ. Г.: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.02.2026 година, от 11,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен чрез пълномощниците си, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 8 от АПК, а вещите лица С. и М. – уведомени лично

ДА СЕ УВЕДОМИ НЕЗАБАВНО вещото лице А. А. за датата на заседанието и

ДА МУ СЕ УКАЖЕ, че следва да представи своето становище по заключението най-късно в 10-дневен срок, т.е. до 24.01.2026 г., като го изпрати на страните и на съда в срок до 29.01.2026 г.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да подготвят уточняващи въпроси в писмен вид към вещите лица по представеното от тях заключение, които да ги депозират до посочената дата в деловодството на съда и да ги изпратят на вещите лица на електронните адреси, за да могат вещите лица своевременно да подготвят отговори на евентуално постъпили уточняващи въпроси. СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА страните, че при липса на представени на уточняващи въпроси, няма да допуска задаването на допълнителни въпроси към вещите лица по време на съдебното заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на А. А. с дадените по-горе указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

