

РЕШЕНИЕ

№ 3212

гр. София, 12.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Людмила Коева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2327** по описа за **2022** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от И. П. С., чрез пълномощника си адв. Е. С. М., срещу Решение №171 от 17.01.2022 г. постановено по НАХД № 20211110209280/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, наказателно отделение /НО/, 136-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ №НП-11/12.01.2021г., издадено от Заместник-председателя на Държавна Агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, с което на жалбоподателя е наложена „имуществена санкция“ в размер на 800 лв. за нарушение на чл.7а, т.1 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори /НБЕТНА/.

В касационната жалба се релевират възражения за неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Счита, че при определяне на наказанието, не е спазен принципът на пропорционалност. Моли да бъде отменено решението на СРС, както и процесното НП. В случай, че съдът не уважи жалбата, да бъде намалена наложената имуществена санкция до размер на 50 лева.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, представлява се от адв.М..

Поддържа изложеното в касационната жалба и моли решението на СРС и процесното НП да бъдат отменени.

Ответникът - Държавна агенция по метрологичен и технически надзор /ДАМТН/, в съдебно заседание не се представлява. По делото е депозирана молба от процесуален представител на ответника, който излага съображения за неоснователност на жалбата. Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

СРС е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства.

Съдът е приел, че на 06.11.2020 г. служители на ДАМТН, сред които и свидетелят Н. К. Б., извършили проверка на електрически асансьор с рег.№680АС13449, монтиран в жилищен блок №134, вх.Б, в[жк], [населено място]. Този асансьор бил поддържан от дружеството-жалбоподател [фирма], съгласно договор за сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби от 12.05.2015 г., сключен с етажната собственост на блок №134, вх.Б, в[жк], [населено място]. Проверката била извършена като внезапен технически преглед, във връзка със заведена при АНО жалба от 13.09.2019 г. Проверяващите констатирали, че аварийното алармено устройство за двустранна връзка на асансьора не функционира. Проверката била осъществена чрез натискане на бутона за активиране на аварийното алармено устройство – на спрял асансьор, в движение и в аварийен режим. Проверяващите установили, че алармиращо устройство било монтирано над кабината на асансьора, което било задължение на ползвателите. Дори при работа на устройството чрез СИМ карта, която евентуално не е била заредена, то фирмата-жалбоподател, отговорна за поддръжка на съоръжението, получавала информация чрез SMS съобщение относно обстоятелството активна ли е, или не е тази СИМ карта. Проверяващите установили, че асансьорът, представляващ съоръжение с повишена опасност по смисъла на чл.32 от Закона за техническите изисквания към продуктите, приемал и изпълнявал заявки и превозвал хора, въпреки неизправното /неработещо/ аварийно, алармено устройство за двустранна връзка.

А. бил спрял от експлоатация на основание чл. 30, ал.1, т. 1 от НБЕТНА, за което бил съставен ревизионен акт № 4/06.11.2020 г.

С оглед направените констатации, Н. К. Б. - главен инспектор в РО ИДНТ „3. България“, съставил АУАН № 169/13.11.2020 г. против [фирма] нарушение на чл.7а, т.1 от Наредба за безопасната експлоатация. АУАН бил надлежно предявен на същата дата на представител на дружеството, като в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН, не е постъпило възражение срещу акта.

Въз основа на съставения АУАН, на 12.01.2021г. заместник-председателят на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор издал НП № НП-11/12.01.2021 г., с което на [фирма] за нарушение на чл.7а, т.1 от НЕТНА е наложена „имуществена санкция“ в размер на 800 лева на основание чл.55. ал.2 от ЗТИП.

Въз основа на приетата фактическа обстановка СРС е достигнал до правилния извод, че описаното в АУАН и НП административно нарушение е безспорно доказано въз основа на събраните по делото доказателства. АУАН и НП са издадени от компетентен орган и не са изтекли сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Правилни и обосновани са изводите на СРС относно съставомерността на посоченото нарушение, както и относно размера на наложената санкция.

Така постановеното решение е правилно.

В АУАН и в НП като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 7а, т. 1 от НБЕТНА, съгласно която „Лицата, които поддържат асансьори, са длъжни да уведомяват писмено ползвателите им и да не допускат експлоатацията на асансьорите, когато асансьорите престанат да съответстват на нормативните изисквания за устройство или безопасна експлоатация и/или са констатирани неизправности по чл. 10, ал. 1“.

Събраните в хода на делото гласни и писмени доказателства установяват по категоричен и несъмнен начин, че в случая дружеството е нарушило това си задължение. При извършената проверка асансьорът превозвал хора, въпреки неизправното /неработещо/ аварийно, алармено устройство за двустранна връзка.

Предвид изложените мотиви, оспореното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон. Настоящата съдебна инстанция не установи допуснати от районния съд нарушения на съдопроизводствените правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата и доводите на жалбоподателя. Възраженията в жалбата са неоснователни. Авторството на деянието и неговата съставомерност са установени по несъмнен начин със събраните и обсъдени по делото доказателства. В мотивите на оспореното решение съдът задълбочено е обсъдил всички възражения на [фирма]. Изложени са мотиви за елементите на нарушението, както от обективна, така и от субективна страна.

Правилен е изводът на съда, че не е налице маловажен случай на нарушение по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Следва да се подкрепят изводите на съда, че асансьорните съоръжения представляват такива с повишена опасност, тъй като при неизправност сериозно застрашават живота и здравето на ползвателите, поради което и нарушението не може да се прецени като маловажно.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН оспорваното решение следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №171 от 17.01.2022 г. постановено по НАХД № 20211110209280/2021 г. на Софийски районен съд /СРС/, наказателно отделение /НО/,

136-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ :