

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 29682

гр. София, 11.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в закрито заседание на 11.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **6683** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Постъпила е молба от 09.09.2025 г. от адв. Л. М., пълномощник на В. А. Т., с която се иска издаване на изпълнителен лист за сумата от 1461,96 лева, представляваща квотата на жалбоподателя от обезщетение за сервитут, както и за присъдените по делото разноси в размер на 870 лева.

При извършена служебна проверка за допустимост на искането, съдът приема, че същото е направено от активно процесуално легитимирана страна – участник в производството по делото в качеството му на жалбоподател.

Постановено е решение № 7257 от 03.06.2024 г. по адм. дело № 6683/2023 г., с което АССГ е изменил решение по Протокол № 3/02.03.2022 г. на Комисия по чл.210, ал.1 от ЗУТ, назначена със заповед № РНИ22-РД09-54/02.03.2022 г. на кмета на район „Нови Искър“ на Столична община, с което е определено обезщетението за сервитут на засегнатата част от имот с идентификатор 29430.4699.13 (посочен под № 136 в Приложение № 1 към акта), находящ се в землището на [населено място], район „Нови Искър“, Столична община, в частта относно размера на определеното обезщетение за сервитут в полза на В. А. Т. (наследник на К. М. К., респ. съответната наследствена квота от посоченото в акта обезщетение) като е увеличил същото на 1461,96 лева. Със същото решение Столична община е осъдена да заплати на В. А. Т. сумата от 870 лева, представляваща направените по делото разноси. Решението на АССГ на основание чл.215, ал.7, т.5 от ЗУТ е окончателно.

При тези данни съдът намира, че в частта, с която с решение № 7257 от 03.06.2024 г. се изменя размерът на определеното на жалбоподателя обезщетение, не се създава изискуемо вземане в полза на жалбоподателя против Столична община. За да се приложи редът по чл.404 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и съответно да има основание за издаване на изпълнителен лист следва да има влязло в сила осъдително решение на съда. В случая по отношение на изменителната част от решението липсва осъдителен диспозитив, поради което в тази част решението не подлежи на изпълнение по реда на чл.404 и сл. ГПК. В тази си част

диспозитивът на решението създава задължение за административния орган да определи обезщетението в посочения от съда размер и съответно да изплати посочената сума. По изложените съображения в тази част искането за издаване на изпълнителен лист е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

В частта, с която Столична община е осъдена да заплати на жалбоподателя сума в размер на 870 лв., представляваща направените по делото разноски, влязлото в сила съдебно решение на АССГ е изпълнително основание по чл.404, т.1 от ГПК, което удостоверява подлежащото на изпълнение вземане в полза на молителя, поради което молбата за издаване на изпълнителен лист в тази част е основателна.

Предвид гореизложеното и на основание чл.406 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адв. Л. М., пълномощник на В. А. Т., за издаване на изпълнителен лист в полза на молителя срещу Столична община за сумата от 1461,96 лева.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на В. А. Т. срещу Столична община за сумата от 870 лева, представляваща разноски по делото.

Разпореждането на основание чл.407, ал.1 от ГПК подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от съобщаването, а за ответника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение.

Съдия: