

Протокол

№

гр. София, 22.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 22.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11846** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНАТА
ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно призован, се представява от юрк. Т., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. П. – редовно призована, се явява.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от управителя на НЗОК, постъпила по делото на 9. 02. 2021 г., с приложени към нея документи.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от управителя на НЗОК, постъпила по делото на 09. 02. 2021 г., в която се сочи, че представените в последното съдебно заседание справки от жалбоподателя са неотнормирани към спора по делото.

ЮРК. Т.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от управителя на НЗОК, постъпила по делото на 9. 02. 2021 г., с приложените към нея документи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената молба от управителя на НЗОК, постъпила по делото на 09. 02. 2021 г., в която се сочи, че представените в последното съдебно заседание справки от жалбоподателя са неотнормими към спора по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕНА самоличността на вещото лице:

Д. Д. П. – 45 год., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Последните документи, които бяха представени по делото в предходното съдебно заседание, са неотнормими и не съм ги взела предвид. Работих основно върху документите, представени от жалбоподателя и аз съм ги описала в раздел 3. Аз извърших проверка и установих, че медицинските изделия са заприходени в складовия софтуер. Направих съпоставка между счетоводството и складовия софтуер, и в счетоводството видях несъответствия, които съм описала.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Нямах доказателства те да са отпуснати от болнична аптека. Те ми казаха, че нямат болнична аптека, а аптечен склад, от който отпускат посочените изделия.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като е издадена фактура, не би ли било редно да се приеме, че стоката е доставена директно в лечебното заведение, а не в болничните аптеки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактура № 404 е заприходена директно от болницата, в продукт „Гама стор“.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Липсващата фактура № 403/ 31. 12. 2019 г. не би ли следвало да се приеме, че след като няма финансов документ за удостоверяване на покупката на медицинските изделия, не е имало сделка и същите не са били закупени от лечебното заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мен не ми беше предоставена тази фактура, тъй като аз не знаех за съществуването ѝ и на база справка, която ми изпратиха от продукт „Гама сорт“, видях, че фигурира и фактура № 403. Аз ако знаех, че има и още една фактура, щях да

я поискам още на място. Не твърдя, че липсва. П., че съществува, след като е описана.
ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да се приеме ли, че тези медицински изделия са заприходени само в аптекния склад на лечебното заведение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, на базата на документите, които ми бяха представени, мога да кажа, че са заприходени в аптекния склад, но не и в болнична аптека, тъй като нямат такава.

ЮРК. Т.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400 /четиристотин/ лева, съгласно представената справка-декларация, от бюджета на съда, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите издадената заповед за налагане на санкции. Считам, че по делото има достатъчно приложени доказателства, както и от днес приетата експертиза се доказва, че медицинските изделия не са били заприходени и отпуснати от друга болнична аптека, с която лечебното заведение е имало договори. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: