

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 10.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в закрито заседание на 10.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

като разгледа дело номер **12632** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е в изпълнение на решение № 12664/13.12.2021 г., постановено по адм. д. № 9510/2017 г. по описа на Върховния административен съд, в частта му, с която е отменено решение № 2080 от 29.03.2017 г., постановено по адм. д. № 2756/2016 г. по описа на АССГ, в частта, с която е отхвърлен предявеният от Й. А. срещу Българска народна банка иск за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 121 266,69 лв., представляваща разликата между размера на вложенията на ищцата в [фирма] и изплатения ѝ гарантиран депозит от 196 000 лева и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

От Й. Н. А. е предявен иск срещу Българска народна банка, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ, за заплащане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на 121 266,69 лв., представляващи разлика между размера на вложенията на ищцата в К. АД и изплатеният ѝ гарантиран депозит.

Ищцата твърди, че вредата е причинена от неправомерни действия на БНБ, изразяващи се в нарушаване на приложими с директен ефект норми на Общностното право - чл.17 и чл.54 от Хартата на основните права на ЕС, чл.120 от ДФЕС във връзка с чл.3 от ДЕС, чл.63-65 от ДФЕС, които неправомерни действия са фактически. При условията на алтернативност заявява, че тази вреда е следствие от неправомерно бездействие на БНБ, изразяващо се в неизпълнение на вмененото със закон задължение на БНБ да регулира и осъществява надзор върху дейността на другите банки в страната с оглед поддържане на стабилността на банковата система и защита интересите на вложителите ( чл.2, ал.6 от ЗБНБ) – фактическо бездействие. Посочва, че началният момент на неправомерните действия е 20.06.2014г. – когато К. е поставена под особен надзор, а крайният е 06.11.2014г., когато е отнет банковия лиценз на К.. Неправомерното бездействие на БНБ, изразяващо се в неизвършване на

банков надзор върху дейността на другите банки е 01.01.2012г., а крайният 31.12.2014г. – началният и краен момент, който е бил предмет на одит от Сметната палата.

В писмен отговор, постъпил по делото на 25.04.2016г., Българска народна банка, чрез пълномощник, изразява становище за нередовност на исковата молба и недопустимост на предявения иск. По същество ответникът е аргументирал становище за неоснователност и недоказаност на иска.

Съдът приема, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

На ищеца следва да бъде указано, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на ответника.

Воден от горното, Административен съд София-град, I отделение, 3 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.04.2022 г. от 14,00 часа, за когато да се призоват страните и СГП.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 154, ал. 1 ГПК носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, изложени в исковата молба, от които черпи благоприятни последици, като следва да установи: наличието на незаконосъобразно действие и/или бездействие на длъжностни лица или служители на ответника; реалното настъпване на твърдените имуществени вреди; пряката връзка между причинените вреди и твърдяното незаконосъобразно действие или бездействие на ответника.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактите, на които основава своите възражения.

Препис от определението да се връчи на страните и СГП заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: