

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7039

гр. София, 17.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 17.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **2072** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила искова молба от Р. Г. С. от [населено място], с която е поискано обявяване нищожност на Решение №1921/21.02.2023 г., постановено по адм. д. №4812/2022 г. на ВАС, Шесто отделение.

С молба, постъпила на 22.05.2023 г. ищцата е поискала предоставяне на правна помощ при условията на чл.23, ал.2 ЗПП, с твърдения че към този момент на разполага с финансови средства за заплащане на адвокатска услуга за защита и съдействие, желае да има адвокат и интересите на правосъдието налагат това. Доколкото към молбата не са представени доказателства, съдът ѝ е указал да представи доказателства за липса на финансови средства за заплащане на адвокатска услуга. В указания срок ищцата е представила декларация за материално и гражданско състояние, в която е декларирала, че получава средномесечно обезщетение за безработица в размер на 1735,63 лева. Посочила е, че има сключен граждански брак, но живее във фактическа раздяла със съпруга си, като тя осигурява издръжката на двете им деца. В тази връзка е посочила, че периодично подпомага финансово издръжката и обучението на едната си дъщеря, родена 2000 г. във Великобритания, като се грижи изцяло за отглеждането и на другата си дъщеря, родена през 2009 г. Посочила е също, че обслужва като съкредитополучател ипотечен кредит в средномесечен размер от 1402,93 лева. Декларирала е, че се защитава по три решения на КПКОМПИ, с които са ѝ наложени глоби в общ размер на 46461,03 лева. Относно имотното състояние е декларирала, че в съсобственост със съпруга си притежават жилище с площ 97 кв. м в [населено място] и поземлен имот от 300 кв. м в [населено място], но не може да реализира доходи от същите, тъй като жилището е ипотекано и липсва съгласие на съсобственика. Към декларацията са представени доказателства, установяващи декларираните разходи.

При така установеното съдът приема следното:

Съгласно чл.94 и чл.95, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК правната помощ се състои в

осигуряване на безплатна адвокатска защита, за предоставянето на която е необходимо подаване на молба в писмена форма до съда, пред който делото е висящо. В този смисъл производството по искания за предоставяне на правна помощ е специално и се развива в рамките на основното производство по предвидения в закона процесуален ред.

Съгласно чл. 23, ал. 1 от ЗПП системата за правна помощ по чл. 21, т. 3 от ЗПП - процесуално представителство, обхваща случаите, при които по силата на закон задължително се предвижда адвокатска защита, резервен защитник или представителство. В ал. 2 на цитираната норма е предвидено, че системата за правна помощ обхваща и случаите, когато обвиняемият, подсъдимият или страната по наказателно, гражданско или административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това. В АПК не е предвидена задължителна адвокатска защита. Следователно предоставянето на правна помощ е оставено на преценката на съда, който следва да отчете всички обстоятелства в хипотезата на чл. 23, ал. 2, съответно ал. 3 от ЗПП.

Съгласно чл.23, ал.2 от Закона за правната помощ (ЗПрП) системата за правна помощ обхваща случаите, когато страната по административно дело не разполага със средства за заплащане на адвокат, желае да има такъв и интересите на правосъдието изискват това.

Според чл.23, ал.3 ЗПрП по административни дела правна помощ се предоставя в случаите, когато въз основа на представени доказателства от съответните компетентни органи съдът прецени, че страната няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение. Тази преценка се извършва, като се вземе предвид следното: 1. доходите на лицето или на неговото семейство; 2. имущественото състояние, удостоверено с декларация; 3. семейното положение; 4. здравословното състояние; 5. трудовата заетост; 6. възрастта; 7. други обстоятелства.

Съдът приема, че молбата за предоставяне на правна помощ е допустима, като подадена в предписаната от закона форма и в рамките на висящо съдебно производство.

Разгледана по същество, съдът намира същата за неоснователна. Съвкупната преценка на представените от ищцата доказателства за материално и гражданско състояние навеждат на извода, че страната към настоящия момент няма средства и за заплащане на адвокатско възнаграждение по смисъла на чл.23, ал.3 от ЗПП. Предвид това и доколкото изрично е поискано допускането на такава, съдът приема, че са налице първите две предпоставки за това, предвидени в чл.23, ал.2 ЗПП. Но следва да се вземе предвид възрастта на ищцата и доброто ѝ здравословно състояние, които предпоставят възможност за реализиране на доходи от трудова заетост. Освен това не е налице третата предпоставка – интересите на правосъдието да изискват това.

В случая исканата от молителя правна помощ не е оправдана, с оглед интересите на правосъдието – макар че производството е исково съдът на основание чл.168 от АПК дължи проверка на всички основания по чл.146 от АПК на съдебния акт, предмет на делото. Освен това, в исквата молба предметът на спора е ясно очертан, направени са доказателствени и други искания във връзка с процеса, което води до извод, че за ищцата няма да възникнат затруднения да се защити сама адекватно. Следователно не е налице една от кумулативно изискуемите предпоставки - интересите на правосъдието да налагат това, за да се приеме, че е налице основанието по чл. 23, ал. 2 от ЗПП за предоставяне на правна помощ. По тези съображения молбата му следва да

бъде отхвърлена.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Р. Г. С. от [населено място] за допускане на правна помощ - процесуално представителство по настоящото дело на основание чл.21, т.3 ЗПП и чл.23, ал.2 ЗПП.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на лицето.

Препис от настоящото определение да се изпрати на ищцата на основание чл.138, ал.3 АПК.

СЪДИЯ: