

Протокол

№

гр. София, 13.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 13.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Й. Б., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 210 ОТ ЗУТ, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ22-РД 09-54/02,03,2022 НА КМЕТА НА РАЙОН "НОВИ ИСКЪР" СО, редовно призован, "БУЛГАРТРАНСГАЗ" ЕАД, редовно уведомена, не изпраща представител.
Заинтересована страна „БУЛГАРТРАНС ГАЗ“, редовно уведомена, се юрисконсулт В. Д. и С. Д., с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице С. Б. К..

По хода на делото

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице К.: (на въпроси на юрк. Д. и юрк. Д.): Анализите са от оферти, които са редуцирани с коефициент, за да могат да отидат на цените, на които реално се

склучват договорите. Приложила съм извадки и от договори на Столична община за релевантния период, които са на цена 15.00 лв. за кв. м и са за имоти в близост до изследвания и, които имоти, са земеделска земя без право на застрояване. Абсолютно с идентични характеристики са. Не попадат в ОУП. Изрично съм описала, че всичките имоти са без право на застрояване. Когато се определя за право на преминаване не е задължително условия да се изследват реални сделки. В материалите по делото няма документи за такива.

юрк. Д.: Нямаме повече въпроси. Оспорвам заключението. Считаю, че същото е неправилно и необосновано. Вещото лице не е изследвало реално извършени сделки каквато е практиката на ВАС по определяне на обезщетение по чл. 64, ал. 9, т. 2 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 210 от ЗУТ, както и не е съобразило критериите по чл. 65, ал. 1 от Закона за енергетиката. Считаю, че вещото лице е посочило договорите, използвани от Столична община, но не е изследвало самите договори като пазарни цени, не е изследвало други реални сделки за период от 1 година за землището на [община] за имоти със сходни характеристики.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 600 (шестстотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

СЪДЪТ намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се постанови решение се постанови решение, без да се взема предвид заключението на вещото лице.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

Съдът предоставя на заинтересованата страна 3-дневен срок от днес за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: