

Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6086** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Л. Й. Д., редовно уведомена, се явява лично и с адвокат К. назначен като служебен адвокат по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ИНСТИТУТА ЗА БЪЛГАРСКИ ЕЗИК КЪМ БАН, редовно уведомен се представляват от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило становище от жалбоподателката.

АДВ. К. – Поддържам жалбата. Желая да допълним предмета на жалбата. Считаме, че се касае до отказ на ответната страна за достъп до служебна информация по чл.11 по ЗДОИ относно нейната научна дейност, относно въпросите какви трудове е създавала доверителката ми, както и къде се намират тези трудове, като моля да допуснете това уточнение на жалбата. Моля да допуснете СТЕ от вещо лице „езиковед” със следния въпрос: Дали доверителката ми е внесла такива научни трудове към Института за български език, дали същите са били предложени за атестиране и къде се намират те, с оглед уточнение предмета на делото.

ЮРК. Д. – Оспорвам направените искания като уточняващи жалбата на жалбоподателката. Моля да се има предвид, че научната дейност на едно лице в институтите се развива и действа от научните съвети. Тези съвети са били на подчинение на Висшата атестационна комисия. Тя е създадена и е функционирала към

Министерски съвет, което е нещо съвсем различно от нашия институт. Исканото трудово досие касае трудовата дейност на лицето като служител. Жалбоподателката е подала или депозирала някакви научни трудове към специализирания научен съвет, който както вече уточних е към ВАК, което трябва да се разграничава. Това, което се търси следва да бъде търсено от ВАК. Оспорвам и доказателственото искане за експертиза, тъй като ние дори не поддържахме входящ дневник за такива материали и ако имаше такъв дневник считам, че жалбоподателката следва да има при себе си копие от входяща молба.

АДВ. К. – Ние желаем информация относно дейността на жалбоподателката към института, а не от ВАК, към която тя не е работила и считаме, че предмет на делото е каква дейност е развивала жалбоподателката в института и какви научни трудове е внесла в резултат на дейността си в тази комисия в периода, в който е работила в института.

Й. – Поддържам казаното от адвокатата си. Работила съм в института от 1971 г. до 2000 г. като специалист „научен сътрудник” - 3, 2 и 1 степен, хабилитиран учен и имам два доктората – малък и голям и само докторатите се отнасят до ВАК и цялата останала дейност и работата ми като хабилитиран учен са били насочени към Института за български език.

ЮРК. Д. – Заявявам, че нямаме човек в нашия институт, който да се ангажира да даде трудова характеристика на жалбоподателката. Не разполагаме и с материали, които да докажат нейната трудова дейност в института. Същата е работила в няколко секции и след реформата в института секциите са вече в съвсем друг вид. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. К. – Уточняваме, че не търсим трудова характеристика, а изследваме каква е била научната дейност. Няма да сочим повече доказателства.

СЪДЪТ с оглед становището на страните по доказателствата намира, че направеното становище по относимостта и допустимостта на доказателствата докладвано и постъпило в съда на 10.11.2011 г. е такова и по съществото на спора и коментира действително тяхната относимост, без да е направено оспорване на доказателствата по реда на ГПК. Намира, че искането за уточняване на жалбата е възможно, но по неговата допустимост ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

Намира, че искането за изслушване на СТЕ е недопустимо, доколкото конкретно поставения от страната въпрос може да бъде доказан с писмени доказателства, каквито вече се съдържат по делото и съдът при произнасянето си по същество ще даде оценка на същите.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становището на страната.

НЕ УВАЖАВА искането за изслушване на СТЕ с въпрос формулиран от процесуалния представител на жалбоподателката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече искания.

Поради липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВ. К. – Моля да уважите подадената жалба от жалбоподателката Л. Й., поради наличие на отказ за достъп до служебна информация относно нейната научна дейност. Моля за срок за допълнителни писмени бележки по съществуващото на спора. Моля да ми бъде издаден препис от протокола.

Й. – Поддържам жалбата си. Още веднъж искам да заявя, че в представените по делото папки липсват книгите ми, както и информация от годишните отчети на института, където са посочени написаните и издадени от мен книги, като моя период е съвременето. Големият ми докторат е свързан с демократичните промени след 89 г., като в Института за български език има секция „Съвременен език“. Там има хора, които биха могли да напишат качествена характеристика и да изброят книгите ми, които съм написала, а самите книги се намират в библиотеката на института.

ЮРК. Д. – Оспорвам подадената жалба като несъставомерна, несъстоятелна и недоказана. Бих искала да уточня, че книгите, за които говори г-жа Й. са издадени през 2000 г., не са обсъждани в института, няма кой да се произнесе по тях и не бихме могли да задължим никой да направи рецензия върху нейните научни трудове. Ще представим писмена защита.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено и от правна страна, дава възможност в 14 дн. срок от днес на страните да изразят писменото си становище по съществуващото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: