

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 483

гр. София, 30.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав, в
закрито заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

като разгледа дело номер **11566** по описа за **2011** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 217, ал.2 от закона за устройство на територията
(ЗУТ).

Образувано е по жалба вх. № ТК-94-А-52 от 29.11.2011 г. на О. К. Ц., подадена чрез
адв. Г., с пълномощно по делото, против Заповед № РД-20-115/11.11.2011 г. на
Директора на Дирекция „Контрол по строителството” при Столична община.

В жалбата се иска спиране на изпълнението на заповедта, тъй като изпълнението ѝ би
причинило значителни или трудно поправими вреди на жалбоподателя.

Жалбата ведно с административната преписка е изпратена до АССГ с писмо от
Директора на Дирекция „Контрол по строителството” при СО, като в същото е
изразено становище за недопустимост на искането за спиране на жалбата, тъй като
оспорваната заповед е изпълнена.

С атакуваният административен акт- Заповед № РД-20-115/11.11.2011 г. на Директора
на Дирекция „Контрол по строителството” при Столична община, на основание чл. 196,
ал.1 от ЗУТ е одобрен Протокол № 4/15.04.2011 г. на комисията по чл. 196, ал.1 от ЗУТ
и на основание чл. 195, ал.6 във вр. с ал.1 от Закона за устройство на територията
(ЗУТ), е наредено съсобствениците О. К. Ц., Б. Б. Р., М. С. Р., Д. С. Р., Б. С. Р., [фирма]
и областния управител на област С., като собственици по смисъла на чл. 195, ал.1 от
ЗУТ на „Триетажна фабрична сграда” със ЗП около 141 кв.м.; „Двуетажна сграда” със
ЗП около 43 кв.м. и „Триетажна сграда” със ЗП около 141 кв.м., находящи се в ПИ 40,
кв. 4а, м. НПЗ „Х. Д.” по плана на [населено място], с административен адрес: [улица],
да премахнат строежа, който не може да се поправи и заздравя.

В случаите, когато законодателят разпорежда изпълнение на определена категория
административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 217 от ЗУТ, приложима в
настоящата правна хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички
предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се
осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни

или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Съгласно чл. 217, ал. 2 ЗУТ, съдът може да спре изпълнението на актовете, издадени по ал. 1, с изключение на тези по т. 2, като нормата не е предвидила основания, при доказването на които, може да се приложи чл. 217, ал. 2 ЗУТ. С оглед препращащата норма на чл. 213 ЗУТ за прилагане на АПК за неуредените въпроси, следва да се приложи разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК. Последният текст е предвидил основанията за допускане на предварително изпълнение на индивидуални административни актове, с цел защита на обществени интереси, като искането за спиране на предварително изпълнение на такъв акт, следва да е мотивирано /и съответно доказано/ на такива основания, които биха се противопоставили на защитените обществени интереси по чл. 60, ал. 1 АПК.

Следователно основание за спиране на предварителното изпълнение е възможността от настъпването на значителна или трудно поправима вреда. Тя може да бъде както имуществена - загуба или пропусната полза, така и неимуществена. Настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно. За това настъпване, както и за възможния ѝ размер, трябва да бъдат представени доказателства. В тази насока пред настоящия съдебен състав, жалбоподателят не е посочил и представил такива доказателства. Отделно от представения по делото Протокол № 1/18.11.2011 г., се установява, че процесната заповед е изпълнена и сградите са премахнати. Това обстоятелство се потвърждава и от изложеното в депозираната по делото молба от жалбоподателя от 26.01.2012 г. Предвид изложеното не налице предмет на искането за спиране, тъй като заповедта е изпълнена.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за неоснователност на направеното искане за спиране изпълнението на оспорваната заповед.

Предвид изложеното и на основание чл. 217, ал.2 от ЗУТ във връзка с чл. 217, ал.1, т.9 от ЗУТ, Административен съд София – град, II отделение, 36 състав

О П Р Е Д Е Л И:

I. ОТХВЪРЛЯ искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РД-20-115/11.11.2011 г. на Директора на Дирекция „Контрол по строителството” при Столична община, направено в жалба вх. № ТК-94-А-52 от 29.11.2011 г. на О. К. Ц., подадена чрез адв. Г..

II. КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: О. К. Ц..

ОТВЕТНИК: Директор на Дирекция „Контрол по строителството” при Столична община.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ: Б. Б. Р., М. С. Р., Д. С. Р., Б. С. Р., [фирма] и Областен управител на област С..

ПРЕПИС от жалбата да се изпрати на заинтересованите страни за писмен отговор с доказателства в 14- дневен срок от получаване на съобщението.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 05.04.2012 г. от 10,00 ч., за която дата да се призоват страните на посочените по делото адреси.

ЗАДЪЛЖАВА административния орган в 3- дневен срок от получаване на съобщението, да представи по делото нотариален акт № 72, т. II, рег. № 5329, д. №

215/2006 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника и на лицата за които оспорвания административен акт е благоприятен, че трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на жалбоподателя обективирани в молба от 26.01.2012 г. като неотносими към предмета на настоящия спор.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 – дневен срок от получаване на съобщението, да формулират доказателствените си искания във връзка с указанията на съда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта му по т. I, подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. Б. в 7 – дневен срок от съобщението.

В останалата част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: