

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7715** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Л. Н., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото (л. 11).

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Отдел „Миграция“ - СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ – Н. А. И., уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на преводача:

Н. А. И. – 28 г., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

Преводачът предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Н. А. И. за преводач от български на английски език и обратно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (лично и чрез преводача): Много малко владее български език. Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Я. Л. Н..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА писмо от Отдел „Миграция“ - СДВР от 01.07.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР от 30.06.2026 г.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 01.07.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ДАБ към което са приложени писмени доказателства, а именно: решение на Председателя на Държавната агенция за бежанци, с което е отказан статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (лично и чрез преводача): Живее в кв. Разсадника, [жилищен адрес] с моята партньорка – К. Д..

СЪДЪТ КАТО КОНСТАТИРА, че жалбоподателят е освободен от Специалния дом за временно назначаване на чужденци (СДВНЧ) и заповедта от 09.06.2026 г., която е оспорена в настоящото производство към настоящия момент не се изпълнява ефективно, тъй като жалбоподателят не се намира в СДВНЧ при Дирекция „Миграция“, НАМИРА, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да обоснове правния си интерес за обжалване на заповедта, която не се изпълнява ефективно.

Отделно от това, следва да бъде изискана от Дирекция „Миграция“ при МВР информация на какво правно основани и въз основа на какъв издаден акт жалбоподателят Я. Л. Н., гражданин на К., е освободен от СДВНЧ – Б..

На въпрос на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (лично и чрез преводача): На 19.06.2026 г. ме пуснаха от Б..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. да обоснове правния интерес на жалбоподателя от обжалване на заповедта, предмет на настоящото производство.

АДВ. П.: Член 46а от ЗЧРБ предвижда изричен съдебен контрол по бърз ред върху заповедта за принудително настаняване. Той е насочен към проверка на законосъобразността на самия акт, а не само по отношение на фактическото задържане. Затова, освобождаването не го прави безпредметен, тъй като констатирането на незаконосъобразност на административния акт, би могло да обоснове и правен интерес от последващо завеждане на дело по ЗОДОВ във връзка с незаконосъобразното задържане. Реално, той е бил задържан 10 дни.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището в отговора до съда.

СЪДЪТ след като констатира, че адв. П. обоснова правния си интерес от обжалване на заповедта, предмет на настоящото производство, намира, че делото следва да бъде разгледано в настоящото съдебно заседание.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да бъдат приети следните писмените доказателства: молба за пребиваване на външен интерес до ДАБ, заедно с извлечение от Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ); последваща молба за закрила на доверителя ми от 03.06.2026 г. - тя е допусната до разглеждане, но не знам дали е изискана цялата преписка по нея, както и актуалната карта за регистрация на доверителя ми, издадена на 24.06.2026 г. Това са всички приложенията към двете молби. Вероятно някои от тях са налични по делото, но ги представям за сведение. Правя искане за разпит на един свидетел, който е присъствал при задържането на доверителя ми, който ще установява констатациите от докладната

записка по процесната заповед, въз основа на които е издадена процесната заповед, а именно: че е налице външен адрес, реално пребиване на него, поведение при задържането, липса на опит за укриване, липса на изявление, че ще се укрие и липса на превод на заповедта при задържането, неяснота относно обясненията, че има подкрепа от лица от България.

ЮРК. И.: Предоставям на преценката на съда.

На въпрос на адв. П. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (лично и чрез преводач): Да, на 24.06.2026 г. ми задаваха въпроси по повод проведено интервю в ДАБ.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства от Дирекция „Миграция“ – СДВР.

ПРИЕМА писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР, с което уведомяват съда и страните, че жалбоподателят е предаден в Регистрационно-приемателен център „Военна рампа“ към ДАБ при МС, и с което е върната 1 брой призовка на жалбоподателя.

ПРИЕМА така представените от ДАБ писмени доказателства, подробно изброени в придружителното писмо от 01.07.2026 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя, изброени изчерпателно от него в настоящото съдебно заседание.

Относно искането за допускане до разпит на свидетел, СЪДЪТ НАМИРА искането за неоснователно, тъй като не е свързано с предмета на оспорване в настоящото съдебно производство, а именно Заповед за налагане на принудителна административна мярка, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за разпит на един свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че към настоящия момент не е представен от Дирекция „Миграция“ актът, въз основа на който жалбоподателят е освободен от СДВНЧ.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

В 10-дневен срок от днес ДА СЕ ИЗИСКА информация от Дирекция „Миграция“ – МВР относно актът, въз основа на който жалбоподателят Я. Л. Н. е освободен от СДВНЧ - С. на 19.06.2026 г. и е предаден на ПРИЦ „Военна рампа“. Да се изпрати препис от акта, издаден от Дирекция „Миграция“ – МВР, въз основа на който жалбоподателят е освободен от СДВНЧ.

АДВ. П.: Поддържам исканията, изложени в жалбата за приобщаване преписките по молбите на жалбоподателя за пребиваване на външен адрес и последващата молба за закрила. И двете са подадени в ДАБ с входящи номера №№ КП 043234 и КП 011635 и двете от 03.06.2026 г.

ЮРК. И.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на адв. П. за неоснователно, доколкото така цитираните молби не са част от проведеното административно производство в следствие, на което е издаден оспорения административен акт и същите не са свързани с предмета на доказване по настоящото производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя чрез процесуалния му представител.

На въпроси на Съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. (лично и чрез преводача): Към момента работя към Столична община. Да, имам договор. Имам и банкова сметка и плащам и данъци.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.09.2026 година от 09:00 часа, за когато страните и преводача, уведомени от днешното съдебно заседание.

За извършен превод в настоящото съдебно заседание, СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на преводача възнаграждение в размер на 60 евро, платими от бюджета на съда, за което СЕ ИЗДАДЕ РКО за сумата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: