

Протокол

№

гр. София, 13.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 13.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2843** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗСК СТОМАНОБЕТОН“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. Д. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С. – редовно уведомен, не се явява. Представлява се от гл. юриск. М. С., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. М., редовно призована.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се заключение на съдебно-икономическата експертиза по делото, постъпило на 03.07.2026 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 03.07.2026 г., с приложени по опис писмени доказателства, обособени в 1 класъор и с преписи за насрещната страна.

СЪДЪТ предоставя преписите на ответника.

Ю.. С.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с молба на жалбоподателя от 03.07.2026 г. и обособени в класьор под опис.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Г. М., на 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблицата към заключението се съдържа същата в ревизионния доклад и не повтарям данните, които вече са представени. Представям справка-декларация.

АДВ. Б.: На стр. 4 от заключението, по повод задача 2 за отразяванията на плащанията по фактура към 31.12.2023 г. е останало салдо от 82 800,00 лв. неразчетени. Проверили ли сте дали това салдо през следващия период е било разпределено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала подобна задача. Нямам документи и не съм изисквала такива, за да проследя разплащането на това салдо. Но е нормално към края на годината да не са извършени всички плащания към доставчика.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Ю.. С.: На стр. 6, в т. 4, подточка 1.7. от заключението се описва въз основа на какви инструктажни книги се извършва инструктажът. Моля да се спомене доставчикът или жалбоподателят е предоставил и какъв вид е инструктажът: първоначален, периодичен или извънреден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Инструктажни книги са представени от жалбоподателя, като тази книга е за първоначален инструктаж на работниците, които са на обекта на завода. Провеждани са и периодични инструктажи на работници от други дружества, които работят на обекта. С промените на Закона за безопасност на труда и наредбата са представени и документи от самата „Диела – 1“ ЕООД на инструктажни книги на работниците в дружеството. Първоначалният инструктаж е бил при първо постъпване на работника на територията на завода. Не съм разглеждала 2019 година. Книгите за инструктаж са приложени в класьора. В книгата на „Диела – 1“ ЕООД през 2023 г. само на новоназначени физически лица се провеждат тези инструктажи. Първоначалният инструктаж важи и за следващите години, в зависимост от работника.

Ю.. С.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1 236,90 € съгласно представена в днешното съдебно заседание справка-декларация от вещото лице, като за сумата в размер на 500,00 € се издава РКО в днешното съдебно заседание – внесен по делото първоначален депозит.

Издаде се РКО за сумата от 500,00 €.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе разликата от 736,90 € в 7-дневен срок от днес, като в

същия срок представи доказателства по делото за това, след което да се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели:

В залата се въведе свидетелят М..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Л. Б. М., на 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Имаме търговски взаимоотношения с жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ М. разказа: Запозната съм със споразумението и договор за възлагане на работа с труд, като съм подписала договор с директора на завода „ЗСК Стоманобетон“ ЕАД съгласно ЗЗБУТ. Работата по видове и количества и определянето на цени са определяни, като са съгласувани цените преди да сключим договора и да се започне дейността. Възлагани са ни чрез техническите ръководители на завода. Според специална поръчка са възлагани дейностите с проекти на самия завод. В цеховете се предоставя от техническите ръководители. Отчитането на работата по договора е в края на текущия месец, като двете страни отмятат дейността. Вписването е двустранно, всеки месец. Доставка се извършва в район „К.“. Нашата дейност е само труд. Материалите са за сметка на жалбоподателя. „Диела – 1“ ЕООД не е била длъжна да разполага с техническа обезпеченост или машини. Броят на работниците е средно около 12 – 15 души. Работата е еднотипна. Ако се наложи да има извънредно повече работа, е достигало до 20 души. Работниците са наемани от „Диела – 1“ ЕООД на трудов договор. Фирмата е ползвала подизпълнител. Ако не са достигали хора, е имало на граждански договор. Първоначалният инструктаж е моя отговорност. Мисля, че е задължително жалбоподателят да направи съгласно споразумението.

„ЗСК Стоманобетон“ ЕАД имат общежитие на 100-тина метра от завода и сме говорили с директора да осигурим спането на работниците.

Проблеми в изпълнението между нас не е имало. В плащането също не е имало недоразумения между страните. Плащано е по банка.

Ю.. С.: В периода 2020 – 2023 година какъв е бил основният предмет на дейност на дружеството, освен да дава работници под наем?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Монтажни дейности. Били сме инвеститори, подизпълнители, имали сме и други обекти, не само на жалбоподателя. Има работници, които са работили на други обекти. Основно сме използвали подизпълнители. Подизпълнител ни е бил „Глобал Строй-СС“ ЕООД. Плащанията на работниците са осчетоводени чрез документи, чрез ведомости на заплати, фишове от нашето дружество.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелят Н..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

М. Г. Н., на 53 години, неосъждан, без дела и родство със страните, работник в „Диела – 1“ ЕООД.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Н. разказа: Работих в „Диела – 1“ ЕООД като общ работник. Започнах работа на 19.02.2021 г. до началото на 2025 г. Работех кофраж, арматурни елементи,

бетон. На площадка на жалбоподателя в „К.“ работех. Бригадата беше от 14 – 15 души, но сме били и повече, и по-малко, зависи от заявката. Бригадата наливаше бетон, арматура, кофраж. Познавам лично г-жа М.. Имаше и началник – технически ръководител. Той ни даваше указанията. Живеех в общежитията, които са на 100 метра от завода, и не се налагаше превоз. Другите работници – също. През този период бях инструктиран от техническия ръководител и Л. М..

На въпрос на юриск. С. СВИДЕТЕЛЯТ Н. отговори: Работил съм и в „Глобал Строй-СС“ ЕООД, и в „Диела – 1“ ЕООД. Не си спомням да е имало работници, които да работят и в двете дружества – „Глобал Строй-СС“ ЕООД и „Диела – 1“ ЕООД.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Л..

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Л. С. Л., на 69 години, неосъждан, без дела и родство със страните, служител съм на постоянен трудов договор при жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. Б. СВИДЕТЕЛЯТ Л. разказа: В „ЗСК Стоманобетон“ ЕАД работя от 17.01.2022 година към звено „Безопасност при работа“, т.нар. ТБ от старите наименования, за всички видове инструктаж на служителите на жалбоподателя. Но на служителите от външните фирми извършвам само първоначален инструктаж. Той е еднократно. Веднъж направен, не е нужно да се повтаря. На „ЗСК Стоманобетон“ ЕАД аз отговарям за инструктажните книги. Като пристигнах, се запознах с представителите на фирмите подизпълнители и досега не е имало проблем с видовете инструктаж. Но при трудова злополука през януари 2022 г. веднага дойдоха от „Инспекция по труда“ и побързах да направя извънреден инструктаж, включващ и работниците на „Диела – 1“ ЕООД.

Към всеки договор с външна фирма е представено приложение по ЗЗБУТ, стига да не е еднократно изпълнение.

Моите ангажименти са първоначален инструктаж, когато идват нови работници в „Диела – 1“ ЕООД, еднократен, както казах, и лично, когато има трудова злополука. Лично правя извънреден инструктаж, защото съм най-добре запознат с технологията. Не е задължително всяка година да се прави инструктаж. Инструктирал съм работници на „Диела – 1“ ЕООД. За промени в състава, когато някой напусне, не ме предупреждават. Но когато идват нови работници, техният представител ми ги води лично и провеждаме инструктажа.

Ш. Сабит е представителят на „Диела – 1“ ЕООД. Не съм имал съмнение, че това са работници на „Диела – 1“ ЕООД. Не съм проверявал в какви отношения са тези работници в „Диела – 1“ ЕООД – трудови или граждански.

На въпроси на юриск. С. СВИДЕТЕЛЯТ Л. отговори: Освен с работници на „Диела – 1“ ЕООД съм правил инструктаж на фирми, с които имаме договор по механо. „Глобал Строй-СС“ ЕООД е много преди мен, аз съм от 17.01.2022 г., а „Глобал Строй-СС“ ЕООД е 2 или 3 години преди това. В приложения класьор от жалбоподателя книгата за инструктаж не е правена изцяло от мен. Това е колегата преди мен – К. Рударски, когото смених. Това е за 2019 – 2021 г., от 2022 г. вече е от мен. На „Глобал Строй-СС“ ЕООД не съм правил инструктаж. Когато се сменява името на фирмата, може да не се направи инструктаж, но въпреки това аз направих. Когато се смени името на „Диела – 1“ ЕООД, Ш. дойде лично при мен с един списък и аз веднага направих инструктаж.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Представям списък за разноски.

Ю.. С.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По отношение на списъка на разноски правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания от нас РА в потвърдената част с решението на директора на дирекция ОДОП. С представените доказателства се установи, че между жалбоподателя и „Диела – 1“ ЕООД са осъществени реални доставки, обуславящи правото на данъчен кредит. Основният аргумент на ревизиращите органи е, че тези работници са били недостатъчни, съответно не всички са били на трудови и граждански договори. Смятаме, че това не е аргумент. Именно в обратния смисъл е посочено в решението на директора на дирекция ОДОП по отношение на данъчния кредит с „Глобал Строй-СС“ ЕООД, като е уважено нашето искане. Няма отношение РА по отношение на доставките между „Глобал Строй-СС“ ЕООД и „Диела – 1“ ЕООД. Обвързва единствено страните.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки и моля да ми присъдите направените разноски.

Ю.. С.: Моля да оставите жалбата без уважение като недоказана и необоснована. Пзовавам се на мотивите в ревизионния акт и в решението на директора на дирекция ОДОП – С.. Касае се за сключвани договори с идентично съдържание между ревизираното лице и „Глобал Строй-СС“ ЕООД и „Диела – 1“ ЕООД, като и двамата изпълнители предоставят едни и същи работници и служители на ревизираното дружество в изпълнение на сключените договори. Директорът на дирекция ОДОП е признал право на данъчен кредит по услугите, осъществени от „Глобал Строй-СС“ ЕООД, но е счел, че поради дублиране на същите услуги не би следвало да се признае право на данъчен кредит по доставките от другия доставчик. Както беше казано и в днешното съдебно заседание, работниците са водени от Ш. Сабит, който в хода на ревизията е декларирал, че е работил с „Глобал Строй-СС“ ЕООД от м. януари до м. декември 2023 г., като със същото дружество има трудов договор от 01.07.2019 г. до 28.03.2024 г. Това е описано на стр. 13 от решението на директора на дирекция ОДОП. Отделно от това, установи се, че вторият свидетел – М. Н., присъства както в книгата за инструктаж на „Диела – 1“ ЕООД в позиция 14, така и в книгата за инструктаж на „Глобал Строй-СС“ ЕООД в позиция № 2. Считаю, че констатациите, направени в хода на ревизията, не са опровергнати със събраните в хода на настоящото съдебно производство доказателства, поради което не са налице основания за отмяна на отказа на данъчен кредит.

С оглед на горното моля актът, потвърден с решението на директора на дирекция ОДОП в обжалваната част, да бъде потвърден и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в предвидения със закона размер.

АДВ. Б.: Няма как да се извърши дублиране на доставките поради това, че от м. декември 2020 г. договорът с „Глобал Строй-СС“ ЕООД е прекратен. От този момент работата е възложена на „Диела – 1“ ЕООД. Смятаме, че е нормално част от работниците, работили за „Глобал Строй-СС“ ЕООД, да продължат да изпълняват задълженията си в „Диела – 1“ ЕООД. Доставките с „Глобал Строй-СС“ ЕООД са признати за реални.

СЪДЪТ предоставя възможност и на двете страни в срок 14 дни, считано от днес, да представят писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 11:56 часа.
Протоколът се изготви на 13.07.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: