

РЕШЕНИЕ

№ 1744

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова
Николай Димитров**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1273** по описа за **2023** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. Р. Ф., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк]бл. № 137Б, вх. "А", ап.№ 6,със съдебен адрес [населено място],[улица],ет.4 срещу Решение № 4342/15.11.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11788/2021 г. от СРС,НО-12-ти състав.

С обжалваното решение е потвърден електронен фиш серия К № 4979020, издаден от СДВР, с който на основание чл.189, ал.3, във вр. чл. 182, ал.4 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ на касатора е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 800 лв., за нарушение на чл.21, ал.2, във вр. чл.21, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се сочи, че въззивното решение е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Не са спазени изискванията на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи. В НП не е посочено кое нарушение извършено от касатора е повторно.Не се претендират разноски.

Ответникът, чрез представител по пълномощие юрк. Цв.В. оспорва основателността на жалбата, като излага доводи в писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на прокуратурата заявява становище за неоснователност на

касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Приетата от районния съд е фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства. Установено е, че на 11.05.2021 г., в 18,35 ч. с мобилна система за видеоконтрол тип „Т. 1-М“ № 619 е заснето движението по АМ „Т.“ на лек автомобил марка „Субару“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на касатора, с 126 км/ч при разрешени 80 км/ч. Нарушението е повторно след влязъл в сила ел. фиш серия К № 3720619, според който на 21.06.2020 г. Ф. е управлявал лек автомобил в [община] с 129 км/ч. при разрешени 90 км/ч. Касаторът не е подавал декларация по чл.189, ал.5 ЗДвП. Въз основа на тази фактическа обстановка въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за нарушение на чл.10 от Наредба № № 8121з-532/12.05.2015 г. на министъра на вътрешните работи. Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство "TFR 1M" № 619, представляващо мобилна система за видеоконтрол. Техническото средство е от одобрен тип, което е видно от приложеното по делото Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126/07.09.2017 г., валидно до 07.09.2027 г. Видно от Протокол № 2-39-20/08.07.2020 г. тази мобилна система съответства на одобрения тип. По делото е представен и Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система рег. № 4332р-25187/12.05.2021 г., съставен в изпълнение на разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г., която задължава органа за контрол на правилата за движение по пътищата да попълва протокол, съгласно приложение на наредбата при всяко използване на мобилно АТСС, каквото е настоящото техническо средство. В случая протоколът съдържа нормативно изискуемите реквизити и е доказателство относно датата и мястото за контрол, посоката на движение на контролираните МПС, ограничението на скоростта, номер на служебния автомобил и други обстоятелства, необходими, за да бъде извършена преценка за законосъобразността на издадения ел. фиш. В съответствие с разпоредбата на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. протоколът се

съпровождат със снимка на разположението на уреда, т. е. на мобилното АТСС, което изискване в случая е изпълнено. Такава снимка е неразделна част от протокола и има предназначение да даде визуална представа къде точно е било поставено мобилното АТСС, за да се прецени дали това място отговаря на посоченото в протокола и къде е било разположено мобилното АТСС спрямо посоката на сработване на АТСС. От приложения към протокола снимков материал се установява разположението на мобилната камера, а именно в служебния автомобил на процесното място, което е посочено в протокола. От горното е видно, че са изпълнени всички изисквания на чл.10, ал.1-3 на Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г.

Неоснователно е и оплакването за допуснати процесуални нарушения. В тази връзка касаторът се позовава на непосочване в ел. фиш коя от изброените в чл.182, ал.4 ЗДвП хипотези е налице. В чл.189, ал.4 ЗДвП изчерпателно са изброени реквизитите, които следва да съдържа електронният фиш - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Всички тези изисквания са спазени с процесния ел. фиш. Следва да се има предвид, че нарушената норма е тази на чл. 21, ал. 2, във вр. чл. 21, ал.1 ЗДвП и тя изрично е посочена в ел. фиш. Както правилно е приел районният съдия точките в чл.182, ал.4 ЗДвП имат значение единствено при определяне размера на наказанието и не са задължителен реквизит на ел. фиш.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото въз основа на направеното искане и на основание чл.63д, ал.4 и ал.5 ЗАНН на ответника СДВР следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено по чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63в, Административен съд София-град,Х.- ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4342/15.11.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 11788/2021 г. от СРС,НО-12-ти състав.

ОСЪЖДА С. Р. Ф., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк]бл. № 137Б, вх. "А", ап.№ 6 на Столична дирекция на вътрешните, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: