

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 42493

гр. София, 17.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в**  
закрито заседание на 17.12.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **12322** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно- процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).  
Образувано е по жалба от „СБАЛОЗ Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД със седалище в [населено място], представлявано от управителя д-р Б. Д., чрез пълномощника адв. И. П.- САК срещу Заповед за налагане на санкции №РД-253С-399/30.10.2025 г., издадена от директора на Националната здравноосигурителна каса НЗОК, с която на основание чл. 76, ал. 3 от ЗЗО, чл. 473, ал.3, чл. 453, ал. 1, т. 1, ал.5 и ал.7, чл. 454, чл. 455, ал. 3 и чл. 464, ал. 1 от НРД за медицинските дейности за 2023-2025 г., В ЧАСТТА относно наложената санкция „Финансова неустойка“ в размер на 600 лева общо за установени нарушения на изискванията на НРД за МД 2023-2025 г., относно условията и реда за оказване на болнична медицинска помощ, описани в раздел I, т.1 и т.5 от заповедта, както и санкция „Финансова неустойка“ в размер на 300 лева за нарушения на изискванията на НРД за МД 2023-2025 г., относно документация и документооборот за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, описани в т.1 и т.2 от раздел II от заповедта. Наведените основания за оспорване са за некомпетентност на органа, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби- чл.146, т.1, т.3 и т4 от АПК. Иска се отмяната на заповедта в оспорената ѝ част, евентуално- намаляване на размера на санкцията относно нарушенията, за които заповедта е оспорена.

Жалбата е редовна- поправена е в изпълнение указанияето на съда по чл.158, ал.1 от АПК.

Налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл.159 от АПК. Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване и от страна, легитимирана да го направи в качеството на неблагоприятно засегнат адресат (чл.147, ал.1 от АПК ). Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК- заповедта е съобщена на жалбоподателя на 05.11.25 г. ( л.14 по делото ), а жалбата е подадена на 19.11.25 г. ( л.5 по делото ).

Следователно дължимо е конституирането на страните, разпределянето на доказателствената тежест между тях и насрочването на делото в открито с.з. Дължимо е и произнасяне по направените с жалбата доказателствени искания за събиране на приложените към жалбата писмени доказателства и допускане извършването на СМЕ, с предмет- задачите, формулирани в жалбата. В тази връзка следва да се даде възможност на всяка от насрещните страни за становище по приложените към жалбата писмени доказателства, съответно – по доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника преписка. По отношение на поисканата СМЕ, на жалбоподателя следва да се предостави възможност да конкретизира първата формулирана от него задача. СМЕ на този етап следва се допусне само по отношение на втората задача, заедно с допълнително формулирана служебно от съда задача.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА по делото, като страни :

-жалбоподател: „СБАЛОЗ Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД, чрез пълномощника адв. И. П.;

- ответник: управител на Националната здравноосигурителна каса.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 02.02.2026 г. от 10.00 часа, за което да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл.170, ал.1 АПК носи доказателствена тежест за установяването на фактическите основания за издаването на оспорената заповед и спазването на законовите изисквания за това.

ДАВА възможност на всяка от насрещните страни за становище в 14-дневен срок по приложените към жалбата писмени доказателства, съответно – по доказателствата, съдържащи се

в изпратената от ответника преписка

ДОПУСКА извършването на съдебно- медицинска експертиза, вещото лице по която да отговори на: 1. Задача втора, формулирана в жалбата; 2. Налице ли са доказателства по делото, които позволяват да се направи извод, че: пациентът И. Х. Г. е поискал по собствено желание да му бъде извършено изследване на пикочна киселина и че това е станало извън периода на хоспитализацията му по КП № 246; пациентът Е. А. Д. Г. е поискала по собствено желание да й бъде извършено изследване на глюкоза, липиден статус, пикочна киселина и СУЕ и че това е изследване не е било дължимо/ не попада в АПр. № 7 ?

Определя депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 400 лева, платими от жалбоподателя, за което в 7-дневен срок да приложи вносен документ по делото, след което да се уведоми ВЛ да работи.

НАЗНАЧАВА д-р О. Д. М., С.-1113, [улица], МБАЛ С., който да депозира заключение с преписи за страните, най- късно 7 дни преди съдебното заседание на 02.02.26 г.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 14-дневен срок да конкретизира формулирана в жалбата задача 1-ва към ВЛ.

ДАВА възможност на ответника в 14-дневен срок да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: