

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4374

гр. София, 15.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **5749** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалби от Е. В. В. и М. П. И., подадена чрез адв.А. Т.-САК, срещу Заповед №РЛН21-РД48-5/20.0521г. на кмета на Район“Л.“-Столична Община за изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] от М. П. И. и Е. В. В.. По делото са направени и искания от жалбоподателите за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

За да се произнесе по направените искания за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл. 166, ал. 4 във вр. с ал. 2 от АПК, при всяко положение на делото допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон /каквто е настоящият казус– чл.65, ал.4 от ЗОС/, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл.166, ал.2 от АПК. Съгласно последната разпоредба съдът може да спре предварителното изпълнение, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Когато с изрична законова разпоредба се предвижда предварително изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки визирани в чл. 60, ал. 1 от АПК, регламентиращ необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В случая, за да постанови спиране на изпълнението на заповед, съдът следва да констатира наличието на противопоставим за лицето, чиято правна сфера е засегната с издаването на заповедта, интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в цитираната разпоредба на чл. 60, ал. 1 АПК, като доказателствената

тежест за установяването му лежи изцяло върху жалбоподателя. За да се обосноват такива вреди в исканията за спиране се сочи, че засегнатите лица не притежават друго жилище в което да се преместят, като ще претърпят и вреди в размер на около 2000лв. от разходи за преместване на покъщнината си. Представени са и доказателства – сертификат за резултати от лабораторен тест от 08.06.2021г. на М. П. И., видно от който същата е дала положителен тест за Ковид-19. Не са представени доказателства М. П. И. и Е. В. В. да живеят в общо домакинство.

Предвид изложеното, съдът приема, че по отношение на жалбоподателя Е. В. В., чието искане за спиране на предварителното изпълнение е допустимо, не се установяват факти, които да обосновават извод за евентуалното настъпване на значителна или трудно поправима вреда, над обичайните затруднения свързани с преместването от жилището; още повече, че по делото са налице данни, че жалбоподателят не е намиран на адреса на процесното жилище, което е обитавано от М. И.. Значителни и трудно поправими, обаче, биха били вредите от предварителното изпълнение на заповедта по отношение на жалбоподателката М. И., предвид нейната възраст – 70 години и здравословното ѝ състояние към настоящия момент.

Предвид изложеното и на основание чл. 166 от АПК във вр. чл.65, ал.4 от ЗОС, Административен съд София – град, II отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед №РЛН21-РД48-5/20.0521г. на кмета на Район“Л.“-Столична Община, до приключване на съдебното производство по оспорването ѝ от М. П. И. с влязъл в сила съдебен акт.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7- дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: