

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9224** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "БИ ЕЙЧ ИНВЕСТМЪНТ" ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. С. Х. чрез АДВ. Т. П. Т. – редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Д. – К. – редовно призвана, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената ССЧЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Г. Д. - К. 59 годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. Н. – При отговорите на въпросите какви документи сте ползвали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – При изготвяне на експертизата съм ползвала само доказателствата, които са приложени към преписката и събрани в хода на ревизиите.

Юрк. Н. – Моля да уточните относно „Ави 03“ ЕООД, тъй като на стр.5 от заключението сте записали, че офертата за извършване на строително-ремонтни дейности е от 07.06.2025 г.

Действително ли има такава оферта или е техническа грешка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Работила съм по доказателствата по делото. Видяла съм я офертата, но не съм посочила на коя страница е. Моля да се чете за 2022 г., допуснала съм техническа грешка. На стр.3 от заключението също съм допуснала техническа грешка за дружеството „С. К.“ Е., моля да се чете 07.06.2022 г.“

Юрк. Н. – В отговора на въпрос №5, че няма последващи доставки, имате предвид получените СМР услуги? Не, че не е извършвана дейност

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Става въпрос за тези разходи, които са извършени, но не са издавани последващи фактури за продажба.

Юрк. Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената ССчЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 600 лева, за което се издаде РКО.

Адв. Б. – В предходно съдебно заседание е открито производство по оспорване истинността на документи и заявявам, че ще се ползвам от тях. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Ще се ползвам от

Юрк. Н. – Представям справка за регистрираните данни за Z отчети от фискалното устройство на жалбоподателя за ревизирия период, с оглед твърденията ни, че през ревизирия период дружеството е извършвало дейност в обекта и то не малко фактури са издавани за извършената дейност. Обектът е работил и е извършвал дейност. На този етап нямам други доказателства.

Адв. Б. – Моля да ми се дадете възможност да се запозная с представената справка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената справка от процесуалния представител на ответника, в днешното съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае със справката, представена в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 04.03.2026 г. от 10:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: