

Протокол

№

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не/се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не е налице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 06.12.2023 г. от „Голд Фарм 91“ ЕООД, в която се

заявява искане да се изпрати напомнително писмо до Дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР, като се предоставят данни за това кога е издаден окончателният доклад във връзка с разследване О. – ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5, от кого и по какъв начин е подписан този доклад.

АДВ. К.: Поддържам молбата от 06.12.2023 г. Поддържаме и исканията си за експертизи. Моля да бъде даден шанс и двете вещи лица да бъдат изслушани в следващо съдебно заседание.

АДВ. Б.: Моля да се даде възможност вещите лица да бъдат изслушани в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде изискана повторна информация от Дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР досежно предоставяне на данни за това кога и издаден окончателният доклад във връзка с разследване О. – ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5, от кого и по какъв начин е подписан този доклад, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗИСКВА повторно информация от Дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР досежно предоставяне на данни за това кога и издаден окончателният доклад във връзка с разследване О. – ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5, от кого и по какъв начин е подписан този доклад.

УКАЗВА на третото неучастващо лице по делото - Дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР, че при поредно неизпълнение на съдебно разпореждане, ще му бъде наложена глоба по реда на чл.405 ал.1 от ЗСВ

В залата в 10:24 часа влиза вещото лице П. К..

АДВ. К.: С явяването на вещото лице К. моля да изслушаме заключението до допуснатата и изготвена съдебно-счетоводна експертиза, тъй като вероятно ще имаме допълнителни въпроси.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили заключения (първоначално и допълнително заключение) на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 49 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

АДВ. Т.: На стр. 10, стр. 12 и стр. 13 от заключението има изброени множество имена на търговци, след което има няколко забележки на експертизата, с които сте посочили, че цитирам: „това са контрагентите клиенти свързани лица, защото само те са декларирани в раздела сделки със свързани лица“. Можете ли да разясните какво разбирате под това понятие „свързани лица“ – дали се има предвид свързани предприятия по смисъла на Закона за счетоводството или тази свързаност тук е по Закона за малки и средни предприятия?

ВЛ: Забележката съм я направила на база начина, по който дружеството е преценило кои лица са свързани с него. Лично аз не съм правила такава преценка. Тя си ги е установила от отчетите, като в годишните счетоводни отчети се декларират сделките със свързани лица и това е абсолютно констативно от моя страна, на база на каквото се е самоопределило дружеството.

АДВ. Т.: Въпросът ми беше за самото понятие „свързани лица“.

ВЛ: Аз понятието не съм го използвала, те са декларирали в отчета на дружеството-жалбоподател като „свързани лица“.

АДВ. Т.: Тоест не знаете дали се има предвид свързани предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, така ли?

ВЛ: П., че са свързани лица по Закона за счетоводството, дотолкова че фигурират в отчета, но това не мога да го твърдя категорично, дотолкова че не съм ги изследвала аз тези дружества, за да давам такава квалификация.

АДВ. Т.: Щом не сте изследвали свързането между ЕТ „Градус – Иван Ангелов 55“ и „Милениум 2000“ ООД защо сте посочили декларативно тази констатация, че това са контрагентите клиенти свързани лица?

ВЛ: Напротив, продължението е със запетая, а именно „защото само те са декларирани в раздела сделки със свързани лица“.

АДВ. Т.: Да, но Вие го потвърждавате това.

ВЛ: Не разбирам какво трябва да направя. Ако трябва да изследвам дали са свързани лица, моля да ми бъде дадена възможност да го направя, като ми бъде поставена такава допълнителна задача. Аз не съм имала такава задача. На мен въпросът, който ми е зададен е: „Да установи и посочи за финансовата 2015 г. кои са клиентите – купувачи на продукцията и стоки/услуги на жалбоподателя и на какви цени са продавани съответно продукцията и/или стоките/услугите?“

АДВ. Т.: Имаме допълнителна задача към ВЛ, тъй като, както стана ясно, не е изследвало дали ЕТ „Градус – Иван Ангелов 55“ и „Милениум 2000“ ООД са свързани предприятия по смисъла на Закона за счетоводството, но има такава констатация в експертизата. Считаме, че те обективно не биха могли да бъдат свързани предприятия по смисъла на допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството, тъй като тази свързаност се осъществява само между предприятия, които са в група, а именно предприятие-майка и дъщерно предприятие и по смисъла на посочените допълнителни разпоредби от Закона за счетоводството тази свързаност може да се осъществи само между две юридически лица. Тоест предприятието-майка трябва да бъде юридическо лице и дъщерното предприятие също трябва да бъде юридическо лице. В случая това е обективно невъзможно да бъде изпълнено. В тази връзка искаме ВЛ да изследва дали ЕТ „Градус – Иван Ангелов 55“ и дружеството „Милениум 2000“

ООД представляват свързани предприятия по смисъла на Закона за счетоводството.

АДВ. К.: Като това да бъде направено независимо от ГФО. Тоест собствено изследване на база на закона, а не на база на декларираното, тъй като действително то е декларирано и това е грешка на счетоводството.

Въпрос на съда към процесуалните представители на жалбоподателите: Тоест вие ще оспорвате това, което самият жалбоподател си е декларирал, така ли?

АДВ. К.: Жалбоподателят страда от недоброто си счетоводство, но това е вече съвсем друг правен въпрос, извън предмета на делото. В крайна сметка той не може да бъде наказан за това, че неговите счетоводители така са го декларирали.

Въпрос на съда към процесуалните представители на жалбоподателите: Какво ще постигнем с това, ако ВЛ каже например, че не са свързани, а Вие сте го декларирали като свързани? Декларацията знаете каква стойност има.

АДВ. К.: Сега в момента самата експертиза е доста двусмислена и се базира само на тази декларация. Молбата ни е просто независимо от нея и по разпоредбите на закона, тази констатация да бъде реализирана на база на закона и на фактическата обстановка, а не на база само от закона.

АДВ. Т.: А и второ, че административният акт е констатирал свързаност.

АДВ. К.: Всъщност малко се получава това, че на база на ГФО, на база на Закона за счетоводството доверителят на ответника прави извод за свързаност по другия закон.

АДВ. Б.: Първо не разбирам какво ще се постигне с това нещо, предвид факта, че тук се оспорва съвсем различен документ. Второ те оспорват документи, издадени от техния доверител. В крайна сметка, каквото и да е написано от счетоводството, управителите носят отговорност за съставянето на счетоводни документи по Закона за счетоводството. И трето - не разбирам след като тези финансови отчети вече са и в Търговския регистър и ВЛ изрично е казало, че за „Милениум 2000“ ООД специално се е направила такава проверка в същия, ние тепърва ще правим корекции на нещо, което вече е и публично известно, и е подписано от управителя.

АДВ. К.: Все пак това не е официален документ. ГФО, издаден от съответния орган, изяснява фактическата обстановка.

АДВ. Т.: Други въпроси към тази експертиза нямаме.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице П. К.. Възражявам срещу поставения в днешното съдебно заседание допълнителен въпрос към ВЛ, защото колегите по-скоро имат възражения по съществуването да обяснят защо според тях не са свързани лица, а не толкова се нуждае тази експертиза от някакви специални познания.

АДВ. К. /реплика/: То ако така подходим и като ГФО е публично известен документ, нямаше да има нужда от такава експертиза. Всички данни са в ГФО.

АДВ. Б. /дуплика/: Моето мнение е в аргументацията, че Вие сте ги подписали, обнародвали сте ги и сега ще ги промените.

АДВ. Т.: Не се касае за промяна. Смятаме, че са направени грешки и целта ни е да ги отстраним.

АДВ. Б.: Вие като констатираме, че има грешки какво специално познание тогава търсим от ВЛ!? Искам да кажа, че ГФО-тата също подлежат на корекция, ако това е официалното изявление на дружеството, има такъв ред по Закона за счетоводството.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото частичното и

допълнителното заключение на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА частичното и допълнителното заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането да бъде допусната допълнителна ССЧЕ досежно обстоятелството да се установи дали е свързаност по смисъла на Закона за счетоводството между ЕТ „Градус – Иван Ангелов 55“ и „Милениум 2000“ ООД, тъй като същото обстоятелство е отразено в ГФО за 2015 г. и с експертиза не следва да се оборват изявленията на самия жалбоподател, депозиращи в Годишния финансов отчет, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалните представители на жалбоподателите за допускане на допълнителна ССЧЕ.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че не е изготвено заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза от вещото лице Д. Д. С. и не са посочени причини за това счита, че тази експертиза ще има значение за правилното решаване на настоящия спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Д. Д. С. да изготви и представи заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице Д. Д. С., че следва да представи обяснение относно причините, поради които не е представила същото в законоустановения срок за днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице Д. Д. С., че при поредно неизготвяне и непредставяне на заключението в законоустановения за това срок ще ѝ бъде наложена глоба по реда на чл. 86 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.02.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: