

Протокол

№

гр. София, 23.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 23.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], чрез АДВ. Й. Б. Ч. – редовно призован, се явява адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ТД "МИТНИЦА Б." ПРИ АМ - редовно призован, се явява юрк. Д., който представя пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р М. Д. З. – редовно призован, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА допълнителното заключение по назначената експертиза постъпило в срок на 23.03.2022 г.

Вещото лице проф. д-р М. Д. З. със снета самоличност по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ З. – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата на

вещото лице.

ЮРК. Д. – Имам един уточняващ въпрос, който е по въпрос № 2 от заключението на вещото лице, а именно, има ли някакви забрани като цяло да се използват вътрешнолабораторни методи, а не самата ЦМЛ има такава задача?

ВЛ З. - Това е отговор и на втори и на трети въпрос, защото там има риторично зададен въпрос. Вътрешнолабораторният метод, който може да се използва за вътрешнолабораторни цели, т.е. лабораторията в случая Централна, тя може да го използва за свои вътрешни цели, но в съда, тъй като този метод не е узаконен по БДС, той няма тежест и е невалиден, т.е. може да го използва за свои вътрешни цели, но не може да го използва в съда, защото той не е стандартизиран по БДС. При това положение и самата лаборатория не е акредитирана и не може да бъде акредитирана и резултатите не могат да се използват от съда при това положение. Имаме писмо от ръководителя на митниците, който казва, няма да признаем резултати от неакредитирана лаборатория.

ЮРК. Д. - За референтните стойности на продукта, тъй като не давате точен отговор, референтни стойности има ли такива?

ВЛ З. – Аз съм отговорил на този въпрос в моята експертиза. Този материал, референтни материали също си имат референтни стойности. Мога да дам пример имаме тук мастно-киселинен състав се определя по референтните показатели за този мастен състав са чистите мастни киселини, парафинова, стерлинова и др. Всяка една киселина се произвежда в чист вид от съответни фирми и тя представлява референтен материал, който си има референтни стойности. Тези референтни стойности в конкретен случай са основна киселина 99 %, първата референтна стойност, втората референтна стойност лауринова киселина 0,01 %, след това имаме олеинова киселина 0,02 % и т.н. Това са все референтни стойности. Всеки един материал без изключение има референтни стойности, ние тук специално в съда го наричаме референтен материал, в химията го казваме чист анализ, това са референтните материали с референтни стойности.

ЮРК. Д. – С тези референтни стойности може ли да се определи дали това е шортънинг?

ВЛ З. - Не. За конкретните стойности по отношение на референтните стойности на мастните киселини може да се определи само мастно-киселинния състав, т.е. дали маслото е палмово или има примеси към него, но не може да се каже, дали е шортънинг, затова трябва други методики, като казвам други методики засега в света няма. Производителят декларира, че продуктът не е текстуриран.

ЮРК. Д. – Нямам други въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение на съдебната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв. по вносни документи от 29.11.2021 г. и 02.12.2021 г., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от вещото лице З., в която е определил допълнително възнаграждение в размер на 250 лв., или в общ размер - 1050 лева.

С оглед така представената Справка-декларация СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице в размер на 1050 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 3-дневен срок от днес да внесе сумата от 250 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че в случай на неизпълнение на разпореждането сумата ще бъде принудително събрана.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Поддържам подадената жалба. Моля да отмените решението на директора на ТД Митница Б. като незаконосъобразно и неправилно. Подробни съображения ще изложа в писмена защита, за което моля да ми дадете срок. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък за разноските.

ЮРК. Д. – Моля да потвърдите решението на ТД на Митница Б.. Моля да ми дадете възможност за писмена защита в определен от вас срок. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмена защита 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

