

РЕШЕНИЕ

№ 7919

гр. София, 30.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 18.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7644** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е във връзка с постъпила жалба от С. Х. Х. срещу Решение №Ж-433/17.06.21г., с което е от прекратено административното производство по подадена от оспорващия жалба срещу Е. юг ЕАД. Излагат се мотиви за незаконосъобразност и се иска отмяна на оспорения акт.

В с.з. Страните, чрез процесуални представители поддържат наведените с жалбата, респ. Отговора към нея твърдения и искат от съда да постанови решение съобразно исканията им.

Представител на СГП не взема становище.

От фактическа и правна страна.

Жалбата на С. Х. е подадена в срок /лист 5 от делото/, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е

на закрито заседание на КЕВР, проведено на 17.06.21 г. /извлечение от протокол No 120/17.06.21 г. -лист 20 от делото/ в състав "Енергетика" с единодушие - седем гласа "за", от които един на председателя на комисията –г-н И. И. и четири на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му. Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана ясно волята на регулаторния орган, както и защо е приел жалбата за неоснователна. Не се констатира съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът е относно материалната законосъобразност на административния акт.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като съгласно ал. 5, когато Комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Жалбоподателят твърди и представя н.а. за дарение, с който се легитимира, като собственик на недвижим имот, находящ се в местността „Гроба“, в землището на [населено място] – л.57 от делото. Поддържа, който факт се установява и от събраните доказателства по делото, че в местността има обособена вилна зона, като обектите в нея, са присъединени към построения в района трафопост на Д. „Д.“.

След подаване на искане за проучване на условията за присъединяване, на 14.07.2015 г. ЕР Юг е сключило със С. Х. предварителен договор за присъединяване на обект на клиент (масивна вилна сграда) към електроразпределителната мрежа. Жалбоподателят оспорва условията за присъединяване в предложения му проект за окончателен договор относно място, начин на присъединяване и цена на присъединяване.

Съгласно Закона за енергетика (ЗЕ) определението за „място за присъединяване“ е дадено в § 1, т. 33 на Допълнителните разпоредби на ЗЕ - това е всяка от точките на разпределителната електрическа мрежа, към която са свързани съоръженията за присъединяване на обекта. ЕР Юг като оператор на разпределителната мрежа в изпълнение на чл. 7, ал. 1 от Наредба № 6 определя условията за присъединяване - в случая правилно е посочило за място на присъединяване точка от своята разпределителна мрежа в табло н.н. на своя ТП. Искането на жалбоподателя, мястото на присъединяване да е към съществуваща мрежа н.н., която не е собственост на ЕР Юг, не отговаря на ЗЕ и Наредба № 6 и е неоснователно. Присъединената мощност, посочена в договора, е определена правилно, съгласно чл. 34, ал. 2 от Наредба № 6, обектът на С. Х., като цената за това е съобразена с факта, че обекта собственост на жалбоподателя се намира извън регулация на населеното място. Цената за присъединяване съгласно чл. 33, ал. 4 от Наредба № 1 се определя на база действително направените разходи за изграждане на присъединителните съоръжения по индивидуален проект. Срокът на С. Х. да подпише предложението му договор за присъединяване от вече подписания предварителен договор (заместващ становището), е изтекъл на 14.07.2016 г. поради това и в съответствие с ал. 2 на чл. 16 (сегашна ал. 3) от Наредба № 6 процедурата по присъединяване е прекратена.

Поради изложеното, настоящия съдебен състав намира, че правилно КЕВР е приел жалбата на С. Х. срещу ЕР Юг за неоснователна. Предвид правните и фактически изводи, административният орган законосъобразно е приел, че на основание чл. 22, ал. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 следва да прекрати административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11С-00-29 от

12.01.2021 г., подадена от С. Х. срещу [фирма].

Относно разноските.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в минималния размер от 100 лв.

С тези мотиви, съдът

Реши:

Отхвърля жалбата на С. Х. Х. ЕГН [ЕГН] от [населено място] срещу Решение №Ж-433/17.06.21г., с което е от прекратено административното поризводство по подадена от оспорващия жалба срещу [фирма].

Осъжда С. Х. Х. ЕГН [ЕГН] от [населено място] да заплати на КЕВР сумата от 100 лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

Съдия: