

РЕШЕНИЕ

№ 5045

гр. София, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на сдружение „М.“ против отказ, обективиран в решение № НС-20-9/13.04.2022г. на председателя на Централната изборителна комисия (ЦИК). Жалбата е уточнена в открито съдебно заседание на 22.06.2022г., като с оглед допълнително предоставена информация процесуалният представител на жалбоподателя заявява, че се обжалва отказът на ЦИК, касаещ телевизия [фирма], [фирма] и [фирма], които всъщност управляват телевизия „България Он еър“. Ответникът чрез процесуалния си представител изразява становище, че жалбата е отчасти недопустима, а в останалата си част - неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима като подадена от лице, което има правен интерес от оспорването на отказ за предоставяне на обществена информация, в законоустановения за това срок. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред ЦИК е образувано със заявление за достъп до обществена информация вх. № НС-29-38/07.10.2021г., подадено от жалбоподателя. Със заявлението е поискано предоставяне на следната информация:

1. Какъв е размерът на средствата, заплатени от ЦИК за излъчване на нейни информационни кампании за периода 01.01.2021г. - 27.09.2021г. за всяка от следните

медии поотделно: Българска национална телевизия, [фирма], [фирма], [фирма]?

2. Какъв е размерът на средствата, които ЦИК е изразходвала за изработване на информационни видеоматериали, излъчени в периода 01.01.2021г. - 27.09.2021г.? Кои са дружествата, изпълнили поръчките по създаване на видеоматериалите и на каква стойност е всяка от поръчките?

3. Възлагано ли е изработването на информационни видеоматериали за нуждите на ЦИК за кампаниите в 01.01.2021г. - 27.09.2021г. на някоя от посочените в т.1 медии и по-конкретно: Българска национална телевизия, [фирма], [фирма], [фирма]?

5. Копие от договорите, по силата на които са отпуснати средства за изработване и излъчване на информационните видеоматериали на ЦИК, излъчени в периода 01.01.2021г. - 27.09.2021г. В случай, че ЦИК прецени, че следва да бъде предоставен достъп не до копията на документите по тази точка, а само до обществената информация, съдържаща се в тях, искането да се счита за предоставяне на достъп до следната обществена информация: отпуснатите средства, срокове за изпълнение и др.

В представеното по делото копие от заявлението липсва пореден номер 4 на въпросите. След отправени писма на основание чл. 31, ал. 2 ЗДОИ до посочените в заявлението дружества и постъпили откази от три от тях, ЦИК постановила решение, обективизирано в решение № НС-20-9/13.04.2022г. на председателя на ЦИК. В частта на решението, предмет на оспорване в случая предвид направеното уточнение, се посочва, че са постъпили писма с вх. № НС-20-6/06.04.2022 г. от [фирма] и № НС-20-7/07.04.2022 г. от [фирма], в които е изразено несъгласие за предоставяне на информация извън публично оповестената по силата на закона, както и копия на договорите, тъй като представляват търговска тайна за страните. В писмото от [фирма] се посочва, че от 2018 г. спрямо медията е налице задължение на основание Закона за задължителното депозирание на печатни и други произведения и за обявяване на разпространителите и доставчиците на медийни услуги ежегодно да декларира сключените през предходната календарна година договори и тяхната стойност, с определените в закона субекти, включително и държавни органи. От [фирма] до момента не било постъпило волеизявление с изрично съгласие по смисъла на чл. 31, ал. 2 ЗДОИ по направеното запитване за предоставяне на информация и копия от договорите. В договорите, сключени между ЦИК и медията, се съдържат клаузи за неразкриване на търговска информация. ЦИК отказала да предостави информация по т. 1 и частично по т. 5 от горепосоченото заявление за всяка от посочените медии на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ и поради липсата на обоснован надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ.

Съгласно тази разпоредба, "Надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3 ЗДОИ. ЦИК се явява такъв субект, и в частност в случаите, когато сключва договори от вида на предмета на запитването в случая, съответно – извършва по тях плащания с публични средства, тя дължи прозрачност и отчетност. Ето защо, сама по себе си търговската тайна не е основание за отказ за достъп до поискана информация от този вид, независимо от съгласието на третите лица. Последните като стопански субекти, сключвайки договор, заплащан с публични средства, следва самостоятелно да отчетат тези изисквания на ЗДОИ при преценката си, дали да сключат такъв договор. В този смисъл е и т.5 от § 1 от ДР на ЗДОИ, която презумира обществения интерес от

разкриването на информация от описания вид и съответно – я изключва от кръга на защитата, предоставяна на производствената или търговска тайна. Поради това, както е отбелязано и в представеното по делото решение № 1701/15.03.2022г. по адм. д. № 11852/2021г. на 56 състав на съда, постановено по предходен отказ на ЦИК по същото заявление на жалбоподателя, чрез исканата в случая информация заявителят цели повишаване на прозрачността и отчетността на изразходваните от ЦИК средства по организиране и провеждане чрез средствата за масово осведомяване на разяснителна кампания относно правата и задълженията на гражданите в подготовката и произвеждането на изборите, е налице надделяващ обществен интерес, който дерогира ограничението на достъпа. Посочва се изрично в решението и, че съгласно чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

Оспореното в случая решение се явява в несъответствие с тази указания на съда, задължителни на основание чл.173, ал.2 АПК. Поради това, в оспорената си част решението е нищожно на основание чл.177, ал.2 АПК и е безпредметно изследването на останалите основания по чл.146 АПК съгласно чл.168, ал.1 АПК. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за направените по делото разноски, представляващи платена държавна такса, и възнаграждение за юрисконсулт. Последното съдът определя на 100 (сто) лева съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.41, ал.1 ЗДОИ, съдът

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по т.1 и т.5 от заявление с вх. № НС-29-38/07.10.2021 г. на Централната избирателна комисия, обективизиран в решение № НС-20-9/13.04.2022г. на председателя на Централната избирателна комисия.

ЗАДЪЛЖАВА председателя на Централната избирателна комисия да предостави достъп до информацията, описана в т.1 и т.5 от заявление с вх. № НС-29-38/07.10.2021 г. на Централната избирателна комисия.

ОСЪЖДА Централната избирателна комисия да заплати на Сдружение „М.“, с ЕИК[ЕИК], сумата 110 /сто и десет/ лева – разноски по делото.

Решението е окончателно.

Съдия: