

# Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветелина Георгиева**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **9164** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Д. С. Н. журналист от вестник „ КАПИТАЛ“, редовно призована, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ- УМБАЛСМ "Н. ПИРОГОВ" ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че следва да даде ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. К.: Подържам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Представям и моля да приемете отговори от 12 други болнични заведения. Доверителката ми, която е журналист, е отправила идентични запитвания до всички болници с държавно или общинско участие, тъй като тя последователно проследява темата свързана със здравеопазването, състоянието на болниците и т.н., и няма нито един аналогичен отказ. Считаю, че информацията не само че е обществена и че няма ограничение с предоставяне ѝ, но и е елементарна за предоставяне, както се вижда от това, че без особени усилия другите болнични заведения са я предоставили. Това е относимостта от моя гледна точка. Нямам други искания за доказателства. Няма да представям други доказателства. Този период за предоставяне на информация е бил от

значение за проучването на доверителката ми. Аз разбирам, че може да има хипотези и такива се случват в реалния живот, в които някои заявления да са прекомерни или прекалено натоварващи задължените субекти, но не считам, че се касае за такъв случай. В тази връзка предоставям тези отговори, които са изпратени много одавна, още към времето, когато е било подадено заявлението и където се вижда, че има също големи столични болници, които също са в този списък с техен отговор. Ответникът не се е позовал на това нещо, но аз не смятам, че тази информация би го затруднила.

ЮРК. В.: Оспорваме жалбата. Поддържа отговора, който е предоставен от ответника към административната преписка. По отношение на представените в днешното съдебно заседание решения на други болници, моля да не ги вземате предвид, тъй като това са други задължени субекти. Факта, че същите са предоставили обществената информация не означава, че тя е обществена и че задължително Пирогов следва да я предостави. Аз считам, че това е не относимо към делото, това са отделни задължени субекти, техните решения не са основания на съдебно решение. Това е решение на техните изпълнителни директори. Не считам, че следва да се вземат предвид становищата на други лечебни заведения. Ние твърдим, че те не прилагат правилно закона за достъп до обществена информация. Те си носят отговорността за това, че са предоставили или не, дадена обществена информация.

АДВ. К.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. В.: Нямам други искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените по делото писмени доказателства, включително представените днес от жалбоподателя.

Следва да се приложи административната преписка.

Предвид липсата на искания за събиране и на други доказателства, следва да се даде ход на делото по същество.

Ето защо СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка.

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените повторния отказ и да задължите ответника да предостави исканата информация. Публично известни са проблемите, около тази важна за страната болница. Но същевременно моля да отчетете, че финансирането на задължени субекти, особено на болници, които осъществяват здравеопазване, несъмнено дължат прозрачност и предоставяне на достъп до информация относно финансирането. Още повече, че от наличието на финансиране, пропорциите на това финансиране, прогнозите какви средства и за какво са били предоставени, как се разпределят бюджетите пряко рефлектира върху качеството на услугата. А това рефлектира върху живота и здравето на всички граждани, както и на тези които не са граждани, което несъмнено обуславя обстоятелството, че това е обществена информация. Нейното предоставяне би способствало, за това доверителката ми да си състави собствено мнение и да запознае и аудиторията с тази важна информация.

Нещо което е в самата основа и на правото на достъп до информация е свободата на изразяване, затова моля да се произнесете в този смисъл. Претендирам разноски в рамките на платената държавна такса.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна или да потвърдите решението на изпълнителния директор като правилно и законосъобразно. Представявано от мен лечебно заведение е задължено да предостави информация, само по отношение на основната си дейност лечебната, която е правно регламентирана в закона за лечебните заведения и други подзаконовни нормативни актове. В заявлението с което се иска информация, предмета на същото, касае единствено договорите за дарение. Които сами по себе си представляват един морален акт на дарителите и нямат качеството на обществена информация, следователно не попадат в полето на обхвата на чл. 2 ал. 1, закона за достъп до обществена информация. Нещо повече, дори да е задължен субекта да предостави информация, тя трябва да бъде налична и съществуваща във вида, в който се иска. В конкретния случай, информацията която се търси не съществува в този вид, в който се иска. Тя следва да бъде извлечана от таблици, за което задължения субект трябва да ангажира ресурс, средства, време което не е целта на Закона за достъп до обществена информация. Целта на закона е от една страна да удовлетвори правото на достъп до информация, но от друга страна - да не е в тежест на задължения субект и той да следва да ангажира допълнителни средства, ресурси и време, за да изготви тази информация. Така подадените, в този си вид въпроси и този вариант не съществува информацията в Пирогов и съответно трябва да се ангажира допълнително ресурс и време. Такава е съдебната практика по такива дела, че задължения субект не е длъжен и задължен да предоставя информация, която не съществува във вида в който се иска. В тази връзка моля да ми дадете кратък срок, в който да представя писмени бележки, съответната съдебна практика и аргументите които излагам по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което моля да определите.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: След представяне на писмените бележки и съдебна практика от страна на юрк. В., моля да ми дадете възможност да се запозная с тях в кратък срок и да взема становище, като искам да допълня, че информация която се съдържаща в договори е в приложното поле на ЗДОИ. Това е информация по чл. 11, събирана по повод дейността на задължените субекти. Такава е съдебната практика от 2001 година насам. Несъмнено информацията се съдържа в необходимия вид, което се показва и от предоставените отговори от други лечебни заведения. Освен това моля да отчетете, че макар да съществува съдебна практика, според която не следва нарочно да се създават документи по искане на потребителя, то съществува и категорична еднопосочна практика на петчленните състави на ВАС, по която ако гражданите имат въпроси и не знаят те къде точно се съдържат в обществената информация, задължение на лицето, което е съхранява, е да положи усилия и да я предостави. Моля да отчетете обстоятелството, че твърдяното днес от страна на ответната страна е извън мотивите на оспорения отказ, поради което е извън пределите на настоящия правен спор. Категорична е вашата практика, че не може да се допълва един административен акт, който е в процес на обжалване в съдебно производство. Моля в този ред на мисли да прецените и като своеобразна форма на злоупотреба с право, претендирането на юрисконсултско възнаграждение, с оглед последните изменения в чл. 40 от ЗДОИ, това вече е основание, което съда може и следва мисля да вземе предвид.

СЪДЪТ определи 10-дневен срок, в който юрк. В. да представи писмени бележки и относима съдебна практика, за което адв. К. ще бъде уведомен, като му се определи кратък срок за становище.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: