

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1956** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АТИЛА - 65“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призовани, не се явяват, не се представляват. Постъпила е молба от процесуалния представител юриск. Д., с която не възразява да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Атила - 65“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя О.-К. Нарине срещу уведомително писмо с изх. №

02-220-2600/7828 от 08.10.2021 г. на зам. изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по Схемата за дребни земеделски стопани за кампания 2017, в частта му, с която на дружеството е отказано подпомагане по следните схеми: СЕПП (в размер на 194,61 лева), С. (в размер на 138,32 лева), ЗДП (в размер на 122,77 лева), СП (други – 637,91 лева).

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 06.03.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 16.03.2023 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с която изразява становище по жалбата и прави искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с формулирани задачи. Представени са писмени доказателства. Изразено е и становище по съществуването на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ДОКЛАДВА постъпило на 21.03.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище по искането за експертиза.

Адв. К.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Възразявам да бъде допусната експертиза, тъй като считам, че на първо място с нея няма да се изяснят факти, за които са необходими специални знания. В становището съм изложил подробно къде се намират отговорите на поисканите въпроси. По отношение на правните въпроси те следва да бъдат решени от съда, а не от вещо лице. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените от ответника с молба от 16.03.2023 г. писмени доказателства.

Във връзка с направеното искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо, а доколко същото ще допринесе за изясняване на фактическата обстановка, с оглед мотивите на съдържанието на уведомителното писмо, съдът ще се произнесе със съдебния акт по същество, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза пос формулираните от ответника въпроси в молба от 16.03.2023 г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-техническата експертиза в размер на 400.00 лева, вносим от ответника в седемдневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице С. Б. К..

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

Адв. К.: Възразявам, тъй като същото вещо лице вече е било по други дела, по които е участвал моя доверител. По други дела, по които е участвало вече е изразило предубеждение. Това не е единственото вещото лице, с което разполага съдът. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ще се произнесе по отношение на вещото лице в ЗАКРИТО СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно–техническа експертиза, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.06.2023 г. от 10.10 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ОТВЕТНАТА СТРАНА и СГП са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: