

Протокол

№

гр. София, 12.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 12.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **932** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], чрез управител Х. М. Ч., редовно уведомен, който се явява лично, и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие”, редовно призован, изпраща представител юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна в процеса.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА изготвена СТЕ от 15.08.2013 г. и доклад на вещото лице от същата дата.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.09.2013 г., с приложения под опис.

АДВ. М. – Да се изслуша експертизата.

ЮРК. Г. - Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Б. К., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

С джиписес се правят измервания, но вида на храстите не може да се установи с джиписес. Разположението се установява със заснемане. Не е правено заснемане на всеки един от храстите поотделно. При заснемането с джиписес първоначално се обхожда контура, за да се установят границите. Предварително в джиписеса са въведените заявените граници на парцела, за да се установи дали съвпадат с тези, които се установяват на място. След това се измерват граници и въз основа на тях се измерва площта. Изключва се площта с над 100 кв. м храсти. Ако има много участъци с такава площ, визуално се определя недопустимост на парцела, като се правят снимки. Аз не съм видяла такива. Там, където има измерване, съм установила, че правилно е изключена тази площ с храсти. Там, където има визуален контрол, е установено, че парцелът е изцяло недопустим. За да се провери тази констатация е необходимо да се представят снимките, направени при проверката. Дори и това е относително, тъй като една снимка може да документира състоянието само в обхвата на снимката. Всички парцели са били обект на проверката на място. За парцел 16420-54-6-1 е декларирана площ от 0,60 ха. При проверка на място е установена същата площ, но при административната проверка е установена недопустима площ от 0,13 ха поради застъпване. В графа 3 няма застъпване и това означава, че няма останало неразрешено застъпване. За същия парцел застъпването може да е решено в полза на друг стопанин, тогава тя не се отбелязва в кол. 3, а в кол. 5. По схемите за национално доплащане не се подпомагат мери, пасища и естествени ливади. Тези схеми са само за обработваеми земи. От снимките, направени при проверка на място, може да се установи какви са храстите. При изследване на снимките може да се установи какъв е мащабът. В настоящия случай самолетни снимки не са използвани, тъй като има проверка на място. В МЗХ не предоставят самолетни изображения за районите, за които има проверка на място.

АДВ. М. И Х. М. Ч. – Оспорвам, че съм присъствал по време на проверката. Подписът съм положил, не си спомням кога – при връчване на контролния лист. Оспорвам, че съм бил уведомен за проверката. Оспорвам, че представители на представляваното от мен дружество са присъствали по време на проверката.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 5 от заключението правя корекция, че общия брой парцели е 249, а общата им площ е 851,86 ха. Заявените по СЕПП са 849,76 ха, видно от табл. 1 и табл. 2. Когато се прави проверка на място, някои от парцелите се обединяват в един блок и се проверяват заедно. Композитният номер се състои от четири числа. При проверка на място, обичайно се използват първите 3, а последната цифра липсва и така се окрупняват парцелите. Аз съм разгледала застъпванията отделно по парцели. Ако има застъпване, попадащо в два парцела, аз съм го броила за две застъпвания.

АДВ. М. - Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Видът на културите се определя от експерта визуално.

ЮРК. Г. - Не мога да кажа дали са правени снимки при проверката на място. Считам, че вещото лице правилно е установило причините за недопустимост на парцелите,

които са допустими по СЕПП, но не са допустими по СНДП, защото не са обработваема земя. Нямам други въпроси.

АДВ. М. – Оспорвам заключението. Моля да бъде назначена тройна СТЕ, която да отговори на въпросите на ответника, както и на въпросите на жалбоподателя в молба от 08.04.2013 г., както и на следните въпроси:

1. Посредством измерване с джипис, ползване на снимков материал от проверка на място и наличните обработени снимкови материали от МЗХ, може ли да се даде категорично заключение за височината, вида, и разположението на наличната храстовидна растителност в БЗС, които са заявени като пасища и мери от жалбоподателя, както и за броя на наличните дървета?

2. След анализ на наличните снимкови материали, направени при проверката на място и снимките и материалите, съхранявани в МЗХ, да се даде заключение за допустимите площи във всички БЗС, заявени от жалбоподателя и тези резултати да се съпоставят с резултатите, залегнали в уведомителното писмо и контролния лист от проверката на място.

3. При издаването на обжалваното уведомително писмо, извлечено от фактическите основания, административният орган приложил ли е разпоредбите на чл. 79 от Регламент № 1122 от 2009 г. на комисията?

ЮРК. Г. – Да се приеме заключението на вещото лице. Моля да не допускате допълнителните въпроси на жалбоподателя, доколкото исканията му касаят извършване на проверка относно снимковия материал, наличен в МЗХ, което считам, че е неотнормено, доколкото заснемането не е извършено към датата на проверката на място. При определяне на допустимите площи и при издаване на уведомителното писмо, не се взема предвид допустимия слой и съответно снимковите материали в МЗХ, когато има проверка на място. Моля да ми се даде възможност да представя допълнителни доказателства относно това, дали жалбоподателят или негови представители са присъствали при извършване на проверката, както и че са били уведомени за нея.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвената СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице в размер на 550 лв., като да се изплати внесения от страните депозит в размер на 350 лв., за която сума на вещото лице се издава РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да внесе сумата от 200 лв., представляващи разликата между определения и внесения депозит, като сумата бъде изплатена на вещото лице след внасянето ѝ.

ДОПУСКА тройна СТЕ, която да отговори на въпросите на ответника, поставени в негова молба на л. 96 от делото; на въпросите на жалбоподателя, поставени в негова молба от 08.04.2013 г., както и на въпросите на жалбоподателя, поставени в днешното съдебно заседание, като изхожда от наличните данни по делото при ответника и извършените при проверката на място снимки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да ангажира доказателства, дали жалбоподателят или негови представители са присъствали по време на проверката на място, както и дали е бил уведомен за нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок, считано от днес, да посочат по едно вещо лице, което да участва в тройната експертиза. Третото вещо лице ще бъде определено от съда в з.з.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на всяко вещо лице от тройната експертиза в размер на 150 лв. или общо 450 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок, считано от днес, като в този срок бъде представена и вносната бележка.

Вещите лица ДА БЪДАТ УВЕДОМЕНИ след представянето й.

АДВ. М. – Във връзка с конкретизиране на извършената проверка на място, искам да бъдат допуснати свидетелски показания, във връзка с това, кой точно е присъствал на проверката, кога и в кои дни е извършена проверката. Твърдя, че по време на проверката е присъствал служител на дружеството, който не е пълномощник и няма право да представлява дружеството. Моля да бъдат допуснати свидетелските показания на служителя, присъствал на проверката на място, който да установи посочените в контролния лист експерти, извършвали ли са измервания и в кои дни? Уточнявам, че оспорвам процесното уведомително писмо само в частта, в която са направени намаления на поисканото финансово подпомагане.

ЮРК. Г. – Доколкото контролния лист е официален документ, моля да не допускате свидетел. В случай че допуснете, моля да ми дадете възможност също да ангажирам свидетели – лицата, извършили проверката на място. На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че предвид липсата на възражение от страна на жалбоподателя при подписване на предоставения му контролен лист от проверката на място, свидетелски показания за твърдените от него обстоятелства не следва да бъдат допускани, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя и на ответника за изслушване на свидетелски показания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.10.2013 г. от 14.00 ч.

АДВ. М. – Нямам възможност да се явя на така определената дата – 24.10.2013 г.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на жалбоподателя

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.11.2013 г. от 13.30 ч., за която дата страните уведомят от днешното съдебно заседание. Вещите лица ДА СЕ ПРИЗОВАТ след представяне на вносни бележки за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: