

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **7387** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.28 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. А. О. – уведомен се явява лично и се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ – уведомен се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор П..

Явява се преводач от арабски език Д. Т., определен за преводач от предходното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в предходното съдебно заседание е приета преписката.

Ответникът е задължен за конкретни доказателства.

Юрк. П.: Представям и моля да приемете като доказателство по делото справка относно държавата по произход с днешна дата.

Адв. С.: Представям информация от интернет сайтове за родния град на жалбоподателя [населено място] и какви удари и бомбардировки има там, както и колко са жертвите в самия град. Представям и копие за ответната страна. Нямам други доказателствени искания. Да се приеме справката.

Юрк. П.: Не възразявам за доказателствата на жалбоподателя, но моля да допуснете въпрос към жалбоподателя, а именно да поясни къде точно се намира този [населено място].

Прокурорът: Не възразявам по доказателствата и по обясненията на жалбоподателя.

На жалбоподателя се предяви карта намираща се на стр. 3 от справката.

Жалбоподателят чрез преводача даде следните разяснения: Градът се намира в северната част на картата на около 50 километра от ивицата Газа. Ивицата Газа е маркирана с два правоъгълника един до друг – по-голям и по-малък под формата на обърната буква „Г“ в лявата част на картата и там е западния бряг на ивицата Газа.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от двете страни.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: При вземане на решението относно допустимостта на последващата молба, интервюиращият орган следва да извърши преценка с цел дали по тази молба са се появили нови елементи и нови факти съобразно чл. 33, § 2, б. „Г“ от Директива 2013/32/ЕС не се изисква тези нови елементи и факти да са съществени, а само да са относими към основаните за предоставяне на международна закрила. В тази връзка административните съдилища са приели, че съществена промяна в обществено-политически живот в държавата по произход също може да доведе до промяна в обстоятелствата, която следва да се вземе предвид ако се подаде нова молба за закрила и в тези случаи промяната в държавата на произход следва да бъде разгледана като самостоятелно основани за получаване на закрила, поради това, че същата може да крие рискове за заявителя от общата ситуация на несигурност и риск при принудително връщане, ето защо административните съдилища в своята практика са приели, че нова молба за закрила при настъпила съществена промяна в държавата по произход следва да бъде допусната за разглеждане в производство по общ ред, в което да се обсъдят всички настъпили промени в ситуацията на тази държава. Моля да обърнете внимание на стр. 2 от оспорения административен акт, в последния абзац е обсъдена ситуацията в [населено място], нападенията там и жертвите, което напълно кореспондира с представената от мен днес информация от интернет сайтове. Моля съдът да има предвид като съдебна практика Решение № 7871 по адм. д. № 10081/21г. на АССГ, 43 състав по сходен случай като настоящия.

Юрк. П.: Считаю, че интервюиращият орган правилно е преценил, че молбата не следва да бъде допусната в производство по общия ред, тъй като с последващата молба жалбоподателят не е представил нови доказателства, дори нещо повече на стр. 2 в оспорвания акт администриращият орган е разгледал какво е представено, като единият документ, който е представен е извадка от интернет, в която са цитирани конфронтацията между протестиращи и полицията във Франция и напрежението между У. и Русия и няма нищо общо с настоящото производство. Втората извадка, която е представена е ново устройство против комари, което променя живота на открито и колко струва преустройството на баня. Именно поради това не са дадени за превод и тези приложения към молбата. Освен това интервюиращият орган, както и аз съм обсъждала с интервюиращия орган точното местоположението на родния град на жалбоподателя е извън ивицата Газа и затова исках и той да посочи къде се намира [населено място] и той се намира извън обсега на тези действия, които в

момента се водят в ивицата Газа и съответно именно поради тази причина интервюиращият орган имащ предвид и тази ситуация в П. е преценил, че той е извън ивицата Газа. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, не е разгледано по същество, а просто са преценени представените доказателства и държавата по произход.

Прокурорът: Предвид ангажираните доказателства в производството считам, че са налице законовите предпоставки за постановяване на решение, с което като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено решението на интервюиращия орган, с което не е допусната на жалбоподателя последваща молба. Моля да отмените обжалваното решение поради пороци в същото. Не споделям съображенията на ответника за това, че ангажираните доказателства от страна на жалбоподателя са неотнормирани и не са предприели каквито и да е действия по проверка на ситуацията в страната по произход на лицето.

Жалбоподателят чрез преводача: Каквото се случва в Газа се случва и в моя град. От 4 години все по-често има нашествие на израелците в Д. и разрушиха моята къща. Дойдохме с един приятел, който беше тук и се върна в Д., беше таксиметров шофьор. Той със сина си беше на пазар и влезе армията на И. синът му на 10 години беше убит, а той беше ранен. Това се случва непрекъснато. Има отвличания, разрушавания, убийства. Това е истината. Моят племенник също докато е бил на пазар е ранен в ръката.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се заплати възнаграждение на преводача за извършения превод, за което да се издаде 1 бр. РКО в размер на 100

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: