

Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3172** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,32 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ИНСТИТУТ ПО КАТАЛИЗ КЪМ БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ" – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Р. Ш. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.07.2020 г. от адв. М. с формулирани задачи за експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 07.08.2020 г. от юрк. С..

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-компютърна експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Б. Р. Ш..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Б. Р. Ш., 36 г., неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

ЮРК. С.: От заключението, може ли да се направи извод, че архивният файл е бил свалян и качван многократно, предвид твърденията за актуализирането му, чрез добавяне на нов файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да се свърже със системата, което на мен лично като ИТ специалист ми говори, че такива файлове вероятно е било качвано, но не мога да го докажа.

ЮРК. С.: За колко време е бил свалян този файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Свалянето на файла, може да се изтегли от интернет и през това време да си седи в интернет и в момент в който се актуализира с нови файлове да се качи на мястото на други и разликата може да е в една минута.

ЮРК. С.: На стр .8 от експертизата по въпрос- 4, наблягам да думата „качени“, бихте ли обяснили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм писал съм това, което може да се установи. Прерових системата, но няма как да го установя.

ЮРК. С.: В какво се установява проверката за да достигнете до извода, че са били добавяне няколко документа, този въпрос е по отношение на последния въпрос от експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като се отвори файла се вижда цялата история, кога е съставен, кога са добавени файловете, но не мога да дам гаранция, че този файл не е бил качен в последния момент.

ЮРК. С.: Какво означава „modify“

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „modify“ означава промяна, ако преди в този архивен файл е имало някакъв документ, да кажем А1 със качен на 10.05.2019 г. и след това добавям А1 файл със същото име в този архив месец по-късно, ще запиша последната дата, месец по-късно. Промяна на самия файл, но ако се добави нов файл който го е нямало в архива, тогава датата е на качване в архива.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. М.: Не може да се уточни кога е качен точно файла, ясно е, че е качен на 18.10.2019 г. е бил качен, защото от тогава е последния файл. Какво означава, че файла е най-стария за когото е можел да бъде качен, може ли да се каже категорично, че файла е качен на 16.09.2019 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Присъства в самата системата на хостинг компанията. Тази система по принцип съдържа много подприложения. но не мога да установя, дали тогава е имало хипер връзка към този файл. Той е присъствал там, но може би видимо не е бил на страницата.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото експертното заключение на вещото лице.

Видно от представената справка – декларация по чл. 26, ал. 1 от Наредба № 2 от 2015

г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, същият е реализирал разходи в размер на 279,60 лв., която сума следва да бъде определена за депозит, за изготвяне на експертизата и жалбоподателят да я внесе в 7-дневен срок от днес, след което да бъде издаден РКО на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата по сметка на АССГ в размер на 279,60 лв., определена от съда за депозит по съдебно-компютърната експертиза.

След постъпване на сумата по сметката на АССГ, да се издаде РКО на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Представям договор за правна защита. моля за срок за писмени бележки, с тях ще представя списък с разноските. Моля да бъде отменен акта, доказателствата сочат, че аргументите на управляващия орган са безпочвени и ние сме изпълнили всички задължения на закона, за качване на необходимата информация.

ЮРК. С.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което изцяло да потвърдите издаденото от ръководителя на управляващия орган решение. От събраните по делото доказателства, писмени, гласни и приетата от съда експертиза се доказва безспорно, че жалбоподателят е извършил нарушение на основание чл. 32 от ЗОП. Който го задължава да осигури и да предостави чрез профила на купувача, пълен неограничен достъп. моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адв. хонорар. претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

