

Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **7309** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,07 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. Г. П. – редовно призован, не се явява, се представлява от адв. А. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, се представлява от юриск. Ю. Щ., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, явява се ПРОКУРОР ИВА ЦАНОВА.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложение, находяща се в адм. дело № 1817/2019 г. по описа на АС – Пловдив, присъединено към настоящото.

ДОКЛАДВА определение на съда от 13.5.2021 г., с което е допуснато изменение на иска

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба на ответника от 21.6.2021 г., с приложение.

ДОКЛАДВА определение на съда от 27.8.2021 г., в което е обективизиран проектодоклад по делото.

ДОКЛАДВА становище на ищеца във връзка с отговора на исковата молба от 26.1.2022 г. и искане по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.2.2022 г., с което е отхвърлено искането по чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 14.2.2022 г.

Адв. С.: Поддържам исковата молба и направеното изменение на иска. Да се приемат представените доказателства. Бих искал да уточня оспорва ли се от ответника остатъчната сума в размера на исковата претенция.

Ю.. Щ.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства.

По повод въпроса – не оспорвам, че ищецът е вписан в списъка с приетите вземания на кредиторите на К.. Същевременно твърдим, че претендираното вземане е неоснователно, защото същото следва да бъде удовлетворено в производството по несъстоятелност на банката. Тоест това вземане е извън гарантираните суми. Независимо от размера на исковата претенция, тя не следва да се удовлетвори по реда на ЗОДОВ, а в производство по несъстоятелност.

Нямам искания по доказателствата. Поддържам становището за неотноситимост на доказателствените искания на ищеца

Адв. С.: С оглед обстоятелството, че размерът, който се претендира се оспорва, представям молба по чл. 192 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, за К. АД (в несъстоятелност) да представи данни за това какъв е остатъчният размер на неизплатената част от вземането на доверителя ми като вложител в К.. Доколкото доверителят ми твърди, че БНБ не е изпълнила задължението си по чл. 4, ал. 1 от ЗБНБ, чл. 79 от ЗКИ и следващите във връзка със съответните регламенти и предхождаща директива относно кредитните институции, моля ответникът да бъде задължен да представи данни за това извършвани ли са проверки по чл. 4 от ЗБНБ на К. АД във връзка с размера на собствения капитал на К. за периода 2007 – 20.6.2014 г., както и резултатите от тези проверки, вкл. подадените на БНБ данни от К. АД.

Моля също така на основание чл. 190, вр. чл. 144 от АПК, БНБ да представи доклада на квесторите до БНБ от 4.11.2014 г. за финансови и надзорни отчети за състоянието на К. към 30.9.2014 г. Евентуално, ако съдът счете, че не е необходимо да изиска тези данни, да допусне експертиза за проверка в БНБ дали банката е извършвала надзорна дейност на собствения капитал на К. за периода 2007 – 20.6.2014 г., като отрази стойността на собствения капитал на К. през съответните години.

Представям решението по търговско дело № 7549/2014 г. на СГС, както и решението по т.д. № 2216/2015 г. на Софийски апелативен съд за сведение на съда. Представям и амбулаторен лист за извършен преглед на ищеца при психиатър. Прегледът е извършен на 27.11.2014 г. във връзка с влошеното му здравословно състояние от обстоятелството, че всички средства на доверителя ми са били вложени в К..

Водя свидетеля който ми е допуснат и моля да го разпитате.

Ю.. Щ.: Противопоставям се .Да не се уважават направените доказателствени искания на ищеца. По първа точка: за данни за извършени проверки на К. следва да се има предвид, че надзорният процес е непрекъсната дейност и К. както всички останали банки в страната са били обект на един и същ режим по банков надзор. Следва също така да се отбележи и пределно дългия период, за който се иска информация за извършения банков надзор. Възражявам за представянето на доклада на квесторите от 4 ноември. Въз основа на този доклад е отнет лиценза на К. с решение от 6.11.2014 г., което е безспорно по делото. А и самото решение е потвърдено и влязло в сила. Възражявам и срещу евентуалното искане за допускане на съдебносчетоводна експертиза, тъй като считам същото за неотнормимо. И за трите доказателствени

искания моля да имате предвид решенията, които току-що се представиха. Моля да ми дадете възможност за допълнително становище.

Прокурорът: Не възразявам относно събирането на допълнителни доказателства.

Адв. С.: Относно дългия период, който съм поискал, това е така, защото тогава влиза правото на ЕС за нашата държава.

Ю. Щ.: След 2007 г. има съществени изменения и в самото право на ЕС, и във вътрешнобанковата система.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, с отговора на исковата молба, допълнително представените в днешното съдебно заседание от ищеца съдебни решения за сведение и амбулаторния лист на ищеца.

ОТХВЪРЛЯ искането по реда на чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК, за представяне на информация от К. АД/н/за размера на неудовлетвореното остатъчно вземане на ищеца над гарантирания минимум, предвид че размерът на исковата претенция за имуществени вреди е този, който ищецът първоначално сочи в ИМ, и допуснатото от съда изменение на размера на иска за имуществени вреди, съобразно представените от него доказателства по делото и няма спор между страните за обстоятелството, че ищецът е бил вложител в К. АД/н/.

ОТХВЪРЛЯ искането за задължаване на ответника да представи доказателства за извършени проверки за 2007 – 2014 г. от БНБ на К. АД, както и направеното при условие на евентуалност искане да бъде допусната СИЕ с конкретни задачи във връзка с изпълнението на тези проверки за контрол на БНБ. **СЧИТА**, че събирането на тези доказателства са неотнормими към изясняване на спора от фактическа страна.

ОТХВЪРЛЯ искането за представяне на доклада на квесторите от 4.11.2014 г. Счита същото за неотнормимо.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Л. Л., 41 години, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на адв. С. свидетелката разказа: Познавам ищеца от 2007 г. Офисите ни бяха близо. Станахме приятели. Има вложения в К.. След като фалира банката, той остана без никакви средства. Нямахме вложения в други банки. Той споделяше това с мен. Той се промени, естествено, психически и физически. Отслабна драстично, започна да пие успокоителни, да ходи на психолог. Нямахме пари да посрещне и най-минималните си нужди – за майка си и сина си. Споделяше, че най-много се притеснява, че е останал без никакви пари. Искаше да знае дали ще му бъдат върнати парите, преди да фалира банката. От БНБ дадохме изявление да не се притесняват хората, да не си теглят парите. Но на 20.6.2014 г. банката фалира. Той започна да иска средства от приятели за минималните си нужди. Помня, че към декември – няколко месеца след като фалира банката – чак тогава имаше никакви средства. Споделял ми е, че се интересува какво става със средствата му. От 16-годишен е работил за тези пари. Баща му е починал, когато е бил на 18 години и това са били средствата му, събирани

от малък. Той има фирма за производство на еднократни консумативи. Имаше и работници. Фирмата работеше. Парите му бяха лични. Той си е управител на фирмата, но остана без работници. Сметката на фирмата също беше в К.. През този период той не си намери другаде работа. В момента също се занимава със същия бизнес. Това е неговата работа до ден днешен.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката и тя напусна залата.

Адв. С.: Моля производството да се спре до приключване на производството по несъстоятелност на К. АД. Делото е № 2216/2015 г. на СГС.

Ю.. Щ.: Възразявам по искането като неоснователно. Видно от актуалната съдебна практика, твърдените вреди са в резултат на дейността на банката- К., а не на надзорния орган, и редът за удовлетворяване на такива претенции е именно производството по несъстоятелност. БНБ не участва в производство по несъстоятелност. И не следва да бъдат разглеждани в настоящото производство твърдените вреди.

Прокурорът: Считаю искането за неоснователно.

По направеното искане СЪДЪТ НАМИРА, че същото следва да се отхвърли, тъй като не е налице преюдициалност на дело № 2216/2015 г. на СГС. с настоящото исково производство, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за спиране на производството по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим други доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля да уважите исковата молба. От решението за определяне датата на несъстоятелност означава, че най-късно към 20.6.2014 г. капиталовата наличност на К. е била минус 3,8 млрд. лева приблизително. Съгласно изискването на правото на ЕС в процентно отношение наличността не трябва да надвишава 6%, а спрямо К. е била минус 180,18%. Това надвишава над 150 пъти капиталовата наличност, която кредитна институция трябва да има, за да може да работи и да отговаря на изискванията на Закона за кредитните институции. Предвид обстоятелството, че БНБ не е установило тази огромна неналичност на средства, доверителят ми няма да получи вложението, което е имал в банката поради това, че всички средства са били в тази банка. От събраните по делото доказателства се установи, че доверителят ми е претърпял и неимуществени вреди.

Претендирам разности съобразно списък, който представям.

Ю.. Щ.: Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани.

Моля за срок, в който да представя писмени бележки по съществуващото на спора.

В зависимост от изхода на делото претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: С оглед събраните доказателства считам иска за недоказан в така претендирания размер.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разности на жалбоподателя по делото.

ДАВА 7 дни на ответника за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: