

Протокол

№

гр. София, 08.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 08.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9297** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

Заинтересована страна [фирма], редовно призован, не изпращат представител

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв М. от 28.02.2022 г. с приложения към нея.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 8247/04.03.2021 г. от Областна администрация на област С. отговор с приложено четливо копие на АЧДС 05729/29.08.2005 г.

Адв. М.: Към молбата от 28.02.2022 г съм приложил нотариален акт № 002, от който е видно, че през 2002 г. БТК е станал пълноправен собственик в пълен обем на цялата сграда, в която се намира спорния трафопост, за който е спорното записване и моля да се приеме по делото.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представления с молбата на адв. М. от 28.02.20202 г нотариален акт. Приема писмо вх. № 8247/04.03.2021 г. от Областна администрация на област С. отговор с приложено четливо копие на АЧДС 05729/29.08.2005 г.

Адв. М.: Моля да уважите искането за допускане на експертиза по задачите.

В молбата от 28.02.2022 г. съм направил искане за допускане и назначаване на СТЕ като моля да се счита, че експертизата е насочено към това дали е налице идентичност не относно цялата сграда, а относно самостоятелния обект с площ 16 кв. м, който е вписан с последни цифри 3.1. и е обект на оспорването, като твърдим, че имотът първоначално е бил собственост на нашия праводател, впоследствие на моя доверител.

Адв. М.: Не възразявам по направеното искане.

СЪДЪТ намира, че следва да се укаже на адв. М. конкретизира какви задачи следва да изпълни вещото лице. В молбата от 28.02.2022 г. задачите са дадени за цялата сграда, а не да се установи по какъв начин е извършено нанасянето и вписването в КР, на СО, който е записан като собственост на заинтересованата страна, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушване на СТЕ като УКАЗВА на адв. М., в 7-дневен срок от днес, да конкретизира задачите с писмена молба с копие за страните.

Определя депозит в размер на 400 (четиристотин) лева, вносим в 7 дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К. като същата да се запознае с исканията в молбата на адв. М. от 28.02.2022 г., както и в молба, която адв. М. е задължен да депозира в съда в 7-дневен срок от днес с конкретизация на задачите по експертизата.

За събиране на доказателствата и изслушване на сте

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 19.04.2022 г. от 10:45 часа, за която дата явилите се страни уведомени от съдебно заседание. Заинтересованата страна – при условията на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: