# Протокол
**№**

гр. София, 11.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 19 състав,** в публично заседание на 11.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **2888** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомено по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.
СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Костов.
Явява се ВЛ С. С. С..

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.
ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явява адв. К. с пълномощно по делото, видно, от което същата е упълномощена от управителя на дружеството да представлява дружеството пред АССГ.
СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв. К. с извършените до момента процесуални действия.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.
СЪДЪТ снема самоличността на ВЛ:
С. С. С., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.
Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:
Техническа грешка е, че в титулната част на заключението съм посочил, че експертизата е допълнителна. Търсих представител за контакт с [фирма], но не открих такъв. Жалбоподателят не ми съдейства. Посочил съм, че през процесния период „Мото Медия" е имало персонал от 1 до 3 души, без да става ясно какви длъжности са заемали те. Данните съм ги взел от правно-информационна система „С.", в която се съдържат данни и за назначените лица. Не съм ползвал официални данни от НАП. По отношение на въпрос 5, по делото не се съдържат данни за това какъв вид транспортни средства са използвани за превоза на процесното зърно. В договорите е отразено, че транспортът е за сметка за продавача. Това е в единия от договорите. По останалите е за сметка на купувача. Нямам данни за това как е превозвано зърното. Данъкът е преизчислен правилно, като данъчната основа е коригирана с данъчна основа на непризнатите доставки. При изготвяне на заключението съм използвал допълнителни документи. Бяха ми предоставени от счетоводната къща, която го е обслужвала процесния период. Описал съм ги в заключението.
ЮРК. Б.: Желая да се запозная с доказателствата, които са представени на ВЛ от жалбоподателя и не се съдържат по делото.
АДВ. К.: Ще предоставим доказателствата, които ВЛ е използвало при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. в едномесечен срок от днес да представи по делото с допълнителна молба доказателствата, които ВЛ е използвало при изготвяне на заключението и които не се съдържат по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямам въпроси към ВЛ.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ С. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.
На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Моля да допуснете допълнително заключение, относно това дали са документално обосновани разходите по процесните доставки.
ЮРК. Б.: Не възразявам.
ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, искането за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА изготвяне на допълнително заключение по СИЕ.
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 150 лв., вносими от оспорващия в 7-дневен срок от днес.
В същия срок оспорващия следва да формулира писмено задачите към заключението.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, следвайки принципа на служебното начало, намира, че следва да изиска от ТД на НАП, [населено място] справка относно декларираните граждански и трудови договори от страна на [фирма] през процесния период.

Водим от горното, на основание чл. 186 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от ТД на НАП С. справка относно декларирани трудови договори от [фирма] с ЕИК[ЕИК] през периода 2010-2011 година, както и информация относно декларираните граждански договори по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ в същия период.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до ТД на НАП.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 11.12.2013 г., от 09.30 часа, за която дата и час страните уведомени, чрез пълномощниците си, СГП – чрез представлявалия я прокурор, ВЛ – лично.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: