

Протокол

№

гр. София, 01.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 01.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3149** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. З. П., редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв. А. от САК, с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на СДВР, редовно призван, не се явява лично, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 05.04.22 г.

Адв. А. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Докладната записка, съдържаща се на лист 226 от делото, е от Е. К. – служител на СДВР, който е наказан за същото нарушение.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, както и доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 05.04.22 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. А. – Моля да отмените обжалваната заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Въпреки събраните по делото доказателства, доводите ни не се опровергават. В конкретния случай един единствен е спорът в настоящето производство, а именно в какво се състои вмененото на служителя нарушение. Моят доверител е бил в екип от 3 лица, които са наказани и им е вменено едно и също нарушение. Считаме, че в конкретния случай, в случай, че е била издадена заповед за задържане на въпросните лица, това би било много по-голямо нарушение, ако въобще има такова в конкретния случай. Считам, че са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, на материалния закон, които са основание за отмяната на заповедта. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като законосъобразна издадената заповед за налагане на дисциплинарно нарушение. Считам, че от събраните писмени доказателства пред Вас безспорно се установява извършеното от жалбоподателя нарушение, а именно като старши на наряда, на екип П. 200 „Контрола“, който е бил на място на извършване на установеното престъпление на едно от непълнолетните лица, е следвало да разпорежда другите лица да не бъдат задържани, тъй като се установява, че те единствено и само са свидетели по досъдебното производство, а същите са транспортирани и задържани до 01 РУ, което е ограничило тяхното свободно придвижване, и е ограничило правото им на свобода. Като старши на наряд, същият е следвало да организира това разпореждане да не бъде издавано и непълнолетните лица да не бъдат задържани. Представям и моля да приемете писмени бележки, с копие за насрещната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. А. /реплика/– Лицата не са били задържани по смисъла на Закона за министерство на вътрешните работи. По отношение на тях не са ползвани помощни средства, не са били в места за настаняване на лишени от свобода, същите две лица са били разпитани, след което доброволно са се качили във служебния автомобил, след което са били освободени. Не е имало подобно твърдение, че същите са били задържани по смисъла на закона. Не е налице такава фактическа обстановка.

Юрк. И. /реплика/ – Считам, че е осъществено фактическо задържане, макар и без издаване на заповед за задържане. Лицата са престояли в 01 РУ като задържани без да има основание за това.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: