

Протокол

№

гр. София, 14.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4104** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:49 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ - И. К. К., редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се
явява лично, представлява се от адв. К. М., с пълномощно от предходната инстанция,
както и към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК ОТДЕЛ КОНТРОЛ ПО РЕПУБЛИКАНСКАТА
ПЪТНА МРЕЖА ДИРЕКЦИЯ „АНАЛИЗ НА РИСКА И ОПЕРАТИВЕН КОНТРОЛ“
ПРИ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА, редовно уведомен за днешното
съдебно заседание, не се представлява. Представено е писмено становище.

СГП - редовно уведомени, явява се прокурор Тони Петрова.

АДВ. М. И ПРОКУРОР П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба, подадена от И. К. К. срещу Решение №962 на СРС
по АНД №20231110204176/2023г., 109-ти състав.

ДОКЛАДВА, че с касационната жалба не се представят писмени доказателства и не се
правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е постъпил отговор на касационната жалба. Постъпило е писмено
становище от ответника на 13.06.2024 г., с което не се правят доказателствени

искания.

АДВ. М.: Поддържам касационната жалба. Искам да подчертая, че с АПИ 8 години се борим с този основен въпрос - Законът за пътищата ли се прилага или ЗДвП. Имаме съдебна практика, която сме посочили. Половината е постигнато в моята адвокатска практика. Това е принципен въпрос с многогодишна традиция. Това е НП от 2020 г. по обясними причини като видите това дело защо сега се гледа. През 05.2023 г. започна пълна промяна от същия административнонаказващ орган, с която те възприеха правилната позиция, че трябва вече да прилагат Закона за пътищата. Това са 4 НП от 25.05.2023 г.; 29.05.2023 г.; от 06.06.2023 г. и 16.06.2023 г., т.е. от май месец миналата година АПИ изоставиха сега оспорваната от нас тяхна практика за прилагане на Закона по пътищата. До сега 8 години никога не сме имали проблеми кой закон материално-правно се прилага. Затова считам, че това е правна отживелица. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Спорът е изцяло правен. Моля да отмените изцяло решението, тъй като е налице основаниято по чл.58“д“, поради допуснато от административнонаказващият орган и от съда неправилно приложение на материалния закон във вр. с чл. 63“в“ от ЗАНН и чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК. Относно провосубектността на длъжностните лица от АПИ да съставят актове и съответно да издават НП по ЗДвП, а не по Закона за пътищата, съгласно чл.189, ал.1 от ЗДвП актовете, с които се установяват нарушенията по този закон се съставят от длъжностните лица на службите за контрол предвидени в този Закон, сочи го чл.167, ал.3 от ЗДвП. Общата маса, осовото натоварване, констатирано е нарушение по осово натоварване. Щом типът обществени отношения свързани с общата маса, в случая с осовото натоварване и контрола, който се осъществява от длъжностните лица на АПИ, щом тези длъжностни лица са посочени в ЗДвП и в рамките на контрола, който осъществяват за нарушенията по ЗДвП, те имат право да издават актове и санкция по ЗДвП. Санкцията е посочена в чл.177, ал.3 от ЗДвП, в който казва, че се наказва водач, който управлява без да спазва установения за това ред, в случая превиишения по осови натоварвания. По приложимия текст от Закона за пътищата е записано физически лица. Затова има два закона, единия с физически лица, другия с водач. В случая се касае за водач. В това му качество той е спрял, той е управлявал и в това му качество е съставен, и е издадено НП. Затова Ви моля да вземете предвид и посочените две решения на РС - Плевен и Административен съд - Плевен. Наредбата, която те прилагат от 2001г. е издадена на база чл.139 от ЗДвП. По отношение на съдебната практика, моля да имате в предвид казаното преди по същество, свързано с новата им практика. Те вече не издават по Закона за пътищата. Те се научиха да спазват закона. Представям за сведение 4 бр. НП. Претендирам разноски.

ПРОКУРОР П.: Моля за постановяване на съдебно решение, с което да отмените като неправилно и незаконосъобразно обжалваното първоинстанционно решение, като

постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила и уважите, като основателна и доказана касационната жалба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: